

III Международный творческий интернет-конкурс
«Галерея талантов»
1 апреля 2019 г.

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ЖЮРИ

Фортепианные ансамбли, учитель-ученик

№	ФИО	Страна, город	Возраст	БАЛЛЫ			Средняя сумма баллов	Результат	Комментарии		
				Карина Минасян	Ксения Гиндина	Людмила Кондратьева			Карина Минасян	Ксения Гиндина	Людмила Кондратьева
Фортепианные ансамбли, учитель-ученик											
Фортепианные ансамбли, 1 категория											
	<u>Гущина Мария и Федонина Елена</u>	МБУ ДО «ДШИ № 5» Россия, Челябинская область, г. Миасс	9	90	75	75	80	Лауреат 2	Играют эмоционально, музыкально. Слушают друг друга. Удалось передать характер исполняемых произведений, хотя пьесы одноплановые по характеру и фактуре (для конкурса лучше подбирать более контрастный репертуар). Хотелось бы пожелать большего динамического	Радует непосредственность и свежесть исполнения, а также стилистическая тонкость исполнения Шуберта. Из недочетов: «тяжелая» фактура второй партии в Полонезе, ритмические помарки, слишком «прямолинейное» прикосновение исполнительницы первой	1. Второй партии порой много. Не хватает динамического и фразировочного разнообразия. 2. Хочется большего динамического и характерного разнообразия.

									разнообразия.	партии в «Куклах».	
<u>Костенко Надежда и Гаврилова Диана</u>	МБУДО «Детская музыкальная школа» Россия, Свердловская область, г. Лесной	9	85	95	96	92	Лауреат 1	Хорошее чувство ансамбля. Девочки музыкальные, играют эмоционально. В Романсе хотелось бы более цельной фразировки и динамического разнообразия. В Польке немного не хватило артикуляции, ритмической точности и расстановки.	Хороший, слаженный ансамбль. Исполнение ясное по форме, яркое и убедительное. Понятная фразировка. Органичный пианистический аппарат. Хотелось бы продолжить работу над звуковым балансом (в средней части Романса).	1. Хорошо 2. Хорошо Хороший ансамбль. Очень интересно слушать. Хорошая работа педагога!	
<u>Апостолов Тимофей и Пушкарева Агата</u>	МБУ ДО «ДМШ №2 им. В.А. Коха» Россия, Ямало-	8	75	68	69	70.6	Лауреат 3	Хорошее чувство ансамбля. Не хватает общей яркости в передаче	Пьесы исполнены цельно, проработаны. Агата	1. У правой партии много ударности в звуке и не хватает	

		Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск							образов, а также свободы исполнения. Хотелось бы большего тембрового разнообразия, цельности в мелодии.	понравилась деликатным отношением к звуку и интонации. Показалась недостаточно убедительной фразировка Тимофея, а также звучание первой партии – иногда грубоватое. Не всегда педализация «помогала» исполнителям.	фразировочного развития. 2. Хороший характер. Неточный переход на мелкие длительности, не хватает фразировки и разнообразия динамики.
<u>Качанова Виктория и Степаненко Варвара</u>	МБУ ДО «Н-Павловская ДШИ» филиал Новоасбестовская ДШИ Россия,	7	60	70	66	65.3	Дипл 1	М. Раухвергер – слишком много акцентов на каждую долю. Во втором произведении чувствуют себя увереннее, чем в первом, но	Исполнение старательное, разнохарактерное, для своего возраста продуманное. Желаем дальнейшего совершенства	1. Пока ещё не удаётся равномерно динамически и ритмически вести фразу.	

		Свердловская область, Пригородный р-н, п. Новоасбест							есть ритмические неточности. Пока что не хватает качества звукоизвлечения.	ния технического аппарата и творческого роста!	2. Не совсем ритмично и звучит в одной динамике.
	<u>Кирилкина Варвара и Петрова Екатерина</u>	МБУДО «ДШИ №4» Россия, Челябинская область, г. Миасс	8,9	60	68	72	66.6	Дипл 1	Шуман – несколько прямолинейно. Не всегда получается передать характер исполняемых произведений и преодолеть технические сложности (в Польке) из-за особенностей постановки рук.	Шуман: многие задумки удались (по форме и характерам), но некоторые моменты фразировки все же оказались слишком сложны. Часто не хватает педали. Кузнецов: исполнено аккуратно, но иногда несколько формально и	1. Стараются выразительно играть. 2. Не очень ритмично и стройно.

										однообразно. Ритмически неточно.	
<u>Мусихина Ксения и Плишкина Ирина</u>	МБУ ДО «Чернушинская ДМШ» Россия, Пермский край, г. Чернушка	8	60	65	74	66.3	Дипл 1	Есть ритмические неточности во 2-й партии. Пока еще не очень хорошо слушают друг друга, не всегда совпадают по вертикали.	Исполнено аккуратно. Поставленные задача и работа над ними видны. Не всегда достаточно синхронно и гармонично.	- Немного однообразно, хочется больше выразительности. - Хорошо	
<u>Стрючкова Валерия и Смирнова Александра</u>	МБУДО «Малоярославская детская школа искусств» Россия Калужская область, г. Малоярославец	8,9	60	68	68	65.3	Дипл 1	В 1-й пьесе лучше удалось передать характер, но немного не хватило артикуляции. Во 2-й пьесе неточный пунктирный ритм.	Исполнение совместное, проработанное, аккуратно. Не хватило увлеченности и разнообразия. Хотелось бы более точного понимания, где тема, а где	1. В одном месте не очень ритмично. Хочется большего разнообразия.	

										аккомпанемент.	2. Тоже не очень ритмично. Второй партии иногда много.
<u>Лаптева Анна</u> <u>и</u> <u>Долотказина</u> <u>Элина</u>	МБУДО «Детская школа искусств № 8 «Радуга» Россия, г. Самара	8,9	60	81	67	69.3	Дипл 1	Не хватает общей свободы и эмоциональности. Временами слишком громкий аккомпанемент, не выстроено по балансу. Не всегда совпадают по вертикали.	Исполнено цельно по форме и ясно по настроению, но иногда однообразно. Ритмически не всегда точно, есть текстовые помарки. Не хватает яркости.	1. Не совсем вместе в ансамбле. 2. И здесь не совсем вместе в ансамбле и порой не очень ритмично. Также хочется динамического разнообразия в исполнении программы.	
<u>Серегина</u> <u>Елизавета и</u> <u>Пашкина</u> <u>Анна</u>	МАУДО «Центр музыкально го	7,8	90	99	92	93.6	Лауреат 1	Стараются играть динамически разнообразно.	Играют тонко, деликатно, с хорошим чувством стиля,	1. Хорошо. Динамически интересно, есть фразировка.	

		образования «Камертон Россия, г. Магнитогор ск, Челябинска я область							Слушают друг друга. Слышат всю фактуру, включая подголоски. Хорошо переключаются между пьесами. Удачно подобрана программа, включающая контрастные по характеру и фактуре произведения.	красивым звуком. Характер каждой пьесы показан точно и убедительно, выбор программы очень удачен. В идеале хотелось бы большей точности в ритме «Часов».	2. Порой не совсем вместе и иногда затакт сильнее первой доли. Но интересно.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

2 категория

<u>Лучкина Алеся и Агишева Вилена</u>	МБУ ДО «Детская музыкальна я школа» Россия, ЯНАО, г. Муравленко	11	90	70	71	77	Лауреат 3	Свиридов – хорошее звукоизвлечение, ощущение тембров и колорита. Объемное звучание. Вебер – практически удалось	Программа проработана и старательно исполнена. Хотелось бы ритмической точности в Вебере и качества в исполнении	1. Не хватает легато, много ударности в туше. 2. Не совсем стройно и ритмично звучат
---	---	----	----	----	----	----	------------------	---	---	---

									преодолеть ритмические сложности, связанные с пунктирным ритмом. Пока еще не хватает общей эмоциональности и артистизма.	мелизмов. А также некоторой свободы в исполнении.	мелкие длительности. Одинаковый звук (в динамике) : есть громко, есть тихо, а внутри нет развития и т.д.
<u>Бородыня Иван и Самсонова Арина</u>	МБУ ДО «Детская музыкальная школа» Россия, ЯНАО, г. Муравленко	11	60	70	74	68	Дипл 1	Аккуратно, но не очень свободно, несколько однообразно. Не очень хорошо переключаются между произведениям и. Не хватает ощущения жанровости во 2-й пьесе.	Произведения исполнены качественно, но несколько однообразно и механистично. В Вальсе хотелось бы более детального использования педали.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Излишки в педализации. Хочется более выпукло фразировочное развитие. 2. Немного однообразно. 	

<p><u>Кочарян</u> <u>Милена и</u> <u>Саратикян</u> <u>Алика</u></p>	<p>МБУ ДО «Чернушинс кая ДМШ» Россия, Пермский край, г. Чернушка</p>	<p>9, 10</p>	<p>85</p>	<p>70</p>	<p>72</p>	<p>75.6</p>	<p>Лауреат 3</p>	<p>Островский – удалось передать «колыбельный» характер произведения. Дунаевский – играют инициативно. Хотелось бы посоветовать избегать прямолинейног о звукоизвлечени я, которое не только снижает общее художественное впечатление, но и приводит к зажиму пианистическог о аппарата, особенно во 2-й пьесе (1-я партия).</p>	<p>Аккуратное исполнение. Хотелось бы большей яркости и личного отношения.</p>	<p>1. Звучит «по слогам» 2. Репетици и не всегда артикулир уются. Хочется более лёгкого характера. Звучит несколько тяжеловес но.</p>
---	--	------------------	-----------	-----------	-----------	-------------	-------------------------	--	---	--

	<u>Бочкарёва Арина и Шалдина Полина</u>	МБУ ДО «Миньярская детская школа искусств» Россия, Челябинская область, г. Миньяр	10,11	95	70	100	88.3	Лауреат 2	Хороший ансамбль. Удачно подобран репертуар. Шуберт – яркое, эмоциональное, грамотное исполнение. Соблюдены особенности стиля. Иванов–Радкевич – разнообразная темброво-кolorистическая палитра.	Увлеченное исполнение. Не хватает звукового разнообразия, точности штриха, органичности.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Очень хорошо, выразительно, характерно, динамично, гибко. 2. Очень хорошо!
	<u>Фортепианный дуэт «Сёстры»</u>	ГБУ ДО АО «ДМШ №1 Баренцева региона» филиал «Плесецкая детская школа искусств» Россия,	9, 10	60	73	61	64.6	Дипл 1	Не очень хорошо выстроено по балансу. Не хватает дифференциации и фактуры. Несколько однообразно по динамике и	Девочки играют слаженно, программа выучена. При этом обращает на себя внимание некоторая	Вторая партия – аккорд на два надо тише играть. Тяжело звучит; скорее похоже на медленный марш, чем на

		Архангельская область, п. Плесецк							развитию музыкального материала. Возможно, дело в не очень удачном подборе репертуара, который не дал девочкам продемонстрировать свои возможности в полной мере. Остановка камеры, 2 файла.	формальность, отстраненность и механистичность исполнения.	песню. Надо убирать постоянные опоры, добавлять фразировочные динамические развитие и гибкость. Всё произведение исполнено в одной динамике.
	<u>Сюзёва Мария и Петрушкина Полина</u>	МБУДО «ДМШ №3» Россия, Челябинская область, г. Златоуст	11	93	83	75	83.6	Лауреат 2	Свободно, музыкально, инициативно. Кое-где не хватило артикуляции. Исполнение соответствует разным стилям представленных	Сонатина сыграна живо, интересно, разнообразно. Хотелось бы большей штриховой точности. В «прыжковой» части Галопа не	1. Технически и не всё удалось. Во фразах не понятно «куда идём» (кульминации). Стилисти

									произведений.	хватило яркости и задора, притом более певучие эпизоды звучали очень убедительно.	чески порой неплохо. 2. Не очень чётко и ритмично. Характер хороший.
<u>Голушко</u> <u>Марина и</u> <u>Ихсанова</u> <u>Эрика</u>	МУДО «Межозерная ДШИ» Россия, Челябинская область, Верхнеуральский район, п. Межозерный	11	55	85	60	66.6	Дипл 1	Дворжак – слишком «масштабно» для данного произведения, не хватило тонкости в исполнении. Однообразная динамика. Ансамблевые неточности. Холминов – более благополучное впечатление, но тоже не хватило контрастов.	Играют с отношением, в хорошем ансамбле. Хочется отметить, что программа очень трудна и достойно проучена. Можно пожелать большей яркости и детализации в образном отношении.	1. Вторая партия (в аккомпанементе) не реагирует на динамику первой. Не всё удалось технически, ансамблево, а также во фразировке. Много по слогам. Не	

											<p>хватает динамических красот. Сложное произведение для детей.</p> <p>2. Характер хороший. Вторая партия громче первой. Не всегда ритмично и стройно. Хочется больше динамических оттенков.</p>
	<u>Варивончик Николай и Дунаев Артур</u>	ГУО «ДМШИ № 17» Беларусь, г. Минск	10,11	50	73	66	64.6	Дипл 1	Текст играют уверенно. Диабелли – нет ощущения стиля. Не	Пьесы сыграны в хорошем ансамбле, цельно. В целом	<p>1. Хочется больше легато (меньше «шаговост</p>

									<p>выстроено по балансу. Общие проблемы звукоизвлечены. Игра «по слогам». Однообразная динамика.</p>	<p>несколько однообразно, не хватило личного отношения. Слишком прямолинейное прикосновение к клавишам.</p>	<p>и) и опор), динамического разнообразия. Второй партии - гибче и осторожнее правую руку.</p> <p>2. Характер хороший. Но динамически и фразировочно однообразно. Я всегда рекомендую слова Ф.Шопена : «Играй так, как бы ты</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

											спел»
<u>Шкилева Екатерина и Зиязетдинова Марьям</u>	МАУДО «Детская школа искусств № 1» Россия, Тюменская область, г. Нижневарто вск	9, 10	95	98	80	91	Лауреат 1	Хороший ансамбль. Динамическое и темброво- колористическо е разнообразие. Хорошо переключаются между разными по жанру пьесами.	Ярко, хорошим звуком, слаженно. Технически убедительно и с выразительност ью сыграно. Незначительны е технические помарки. Иногда хотелось бы большого динамического разнообразия.	1. Очень хорошее чувство ритма, особенно в начале. Немного не хватило фразировк и. 2. Когда тема у 2-й партии, первой много в сапровож дении. Много ударности .	
<u>Окуловских Мария и Давтян Александр</u>	МБУДО «Детская школа искусств № 7»	9, 10	80	88	67	78.3	Лауреат 3	Эмоционально, инициативно. Разные образы. Но есть ансамблевые и	Исполнено живо, увлеченно, ярко.	1. Несколько однообраз но в фразировк е, не	

		Россия, г. Челябинск							метро-ритмические неточности.	Не хватает разнообразия звука и динамики.	совсем ровно. 2. Не хватает легато, много ударности в прикосновении. Не совсем дифференцировано.
	<u>«Дружные ручки» (Трегубова Галина – Черных Екатерина)</u>	МАУДО «Кушвинская детская музыкальная школа» Россия, Свердловская область, г. Кушва	11	93	100	72	88.3	Лауреат 2	Играют гибко, музыкально, хорошо ощущают изменения в агогике, уверенно чувствуют себя в ансамбле.	Действительно «дружные ручки»! Сложившийся ансамбль, детальная проработка произведений. Подготовленная программа исполнена аккуратно и в	1. Порой грубовато, много опор на каждый такт. Лучше вести фразу. 2. Немного неровно мелкие

										то же время артистично, стилистически убедительно.	длительности. Чуть не вместе. И также хочется больше фразировки.
	<u>Амирова Виктория и Краснопёрова Ксения</u>	МБУ ДО Чернушинская ДМШ Россия, Пермский край, г. Чернушка	10	75	100	69	81.3	Лауреат 2	Диабелли – музыкально, но аккомпанемент хотелось бы тише, а мелодию ярче. Петрова – нет темпового единообразия.	Диабелли: Красивый, певучий звук, живая фразировка подкупают. Петрова: яркое концертное исполнение. Отличный ансамбль.	1. Иногда грубые окончания фраз. 2. Однообразная динамика.

3 категория

	<u>Кайгулова Эльвина и Динмухаметова Карина</u>	МБУ ДО «Детская музыкальная школа» Россия, ЯНАО, г.	13	65	78	72	71.6	Лауреат 3	Рахманинов – не хватает кантилены, «песенности». Игра «по слогам». Не	Исполнение аккуратное, старательное, в ансамбле, с пониманием драматургии	1. Очень не хватает фразировки и «пения». Можно
--	---	---	----	----	----	----	------	------------------	---	---	---

		Муравленко						езде продумана педаль. Штраус – более благополучное впечатление. Не хватает яркости и артикуляции.	произведений. Хотелось бы большого артистизма и проникновения в образ.	пользуют ся агогикой, иначе песня напомина ет марш. Не всегда ритмично, в том числе при смене длительно стей на более мелкие. 2. Иногда грязноват ая педаль (на секундах). Много одинаков ых по силе опор, которые утяжеляю т вальс.
--	--	------------	--	--	--	--	--	---	---	---

<p><u>Корсакова Александра и Клементьева Маргарита</u></p>	<p>МБУДО «Нижеудинская детская музыкальная школа» Россия, Иркутская область, г. Нижнеудинск</p>	<p>12</p>	<p>65</p>	<p>63</p>	<p>58</p>	<p>62</p>	<p>Дипл 1</p>	<p>Уверенно играют текст. Не чувствует стиль исполняемых произведений. Недостаточно ярко. Не хватает общей свободы, артистизма. Хотелось бы более разнопланового репертуара.</p>	<p>Программа сыграна аккуратно и проучена. Не хватает понимания жанровой природы произведений и их эмоционального окраса.</p>	<p>1. Всё исполнено в одной динамике. Не очень точно ритм. Когда у второй партии тема, первая партия играет громко, заглушая её. 2. Не совсем вместе аккорды. Одна динамика, не хватает фразировки.</p>
<p><u>Озерцова Ксения и Курицина</u></p>	<p>МКУДО «Брединская</p>	<p>11,12</p>	<p>40</p>	<p>70</p>	<p>58</p>	<p>56</p>	<p>Дипл 2</p>	<p>Статично, однообразно,</p>	<p>Пьесы сыграны каждая в своем</p>	<p>1. В первой пьесе не хватает</p>

	<u>Ульяна</u>	детская школа искусств» Россия, Челябинская область, п. Бреды							недостаточно ярко и артистично. Хотелось бы большего развития в плане агогики и драматургии. В дуэте пианистка выглядит более убедительно.	стиле и характере, аккуратно. Хотелось бы чище по интонации у солистки; более деликатного и мягкого прикосновения к клавиатуре у пианистки	игривости, ясной пальцевой артикуляции. 2. Романс — не хватает фразировки, игра по слогам, дублирование четвертей корпусом. Статичная игра солиста.
	<u>Бендра Арина — Дубинина Диана</u>	МБУ ДО «Детская музыкальная школа» Россия, ЯНАО, г. Муравленко	13	80	65	78	74.3	Лауреат 3	Хорошее чувство ансамбля. Партнеры слушают и поддерживают друг друга. Хорошая артикуляция в Польке. Не хватает общей свободы и артистизма.	Программа проработана, но хотелось бы большего расслоения звучности (тише аккомпанемент) , детализации фразировки.	1. Не хватает фразировки и, динамического разнообразия и развития. 2. Хочется более разнообразную динамику. Иногда не

											совсем ритмичные мелкие длительности.
<u>Мухаева Анастасия и Жебреева Дарья</u>	МБОУ ДО «ДШИ №1 им. Ф.Липса» Россия, Челябинская область, г. Еманжелинск	10,12	55	65	71	63.6	Дипл 1	Кабалевский – недостаточно хорошо чувствуют фразировку, не хватает развития. Игра по слогам. Бертини – более благополучное впечатление.	Исполнено аккуратно, но однообразно. Не хватает понимания содержания исполняемых произведений. Не хватает ритмической точности в Этюде.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не хватает фразировки и легато в песне, много «шаговости». 2. Вторая партия не всегда ритмично. Тоже хочется, несмотря на этюдность, играть с фразировкой. 	
<u>Лыкова Надежда и</u>	МБУ ДО «Мценская	10,12	80	73	59	70.6	Лауреат 3	Музыкально, инициативно. К	Слаженный ансамбль.	1. Не всегда ясно	

	<u>Климанов а Дарья</u>	ДШИ» Россия, Орловская область, г. Мценск							сожалению, общее качество записи не позволяет оценить особенности интонирования и тембровую нюансировку	Аккуратно выполнен динамический план. Играют достаточно живо. Не вполне убедительна фразировка (слабые доли «вылезают»).	артикуляц ия, чуть неритмич но. Много опор, от этого грубовато. 2. Всё в одной динамике. Грубо. Много ударности и резкого звука. Не хватает фразировк и.
	<u>Теплова Анастасия и Литвинова Татьяна</u>	МБУ ДО «Детская школа искусств» Россия, Свердловска я область, г.Новоураль ск	11,12	85	88	81	84.6	Лауреат 2	Баркарола – хорошая кантилена. Кое- где не хватает артикуляции.	Сложный образный строй и и симфоничность сочинений Чайковского переданы достаточно убедительно.	1. У первой партии не хватает легато и фразировк и. 2. Вторая партия громко по

										В Полькеможно пожелать большей легкости и изящества.	балансу.
<u>Фортепианный дуэт «Искорки»</u>	ГБУ ДО АО «ДМШ №1 Баренцева региона» филиал «Плесецкая детская школа искусств» Россия, Архангельская область, п. Плесецк	12	70	76	58	68	Дипл 1	Уверенно чувствуют себя в ансамбле. Не хватает дифференциации и фактуры, разнообразия динамики. Остановка камеры, 2 файла.	Девочки играют с живостью и артистизмом. Хотелось бы большего разнообразия в звуке и штриховых приемах, а также легкости фактуры. В вальсе хотелось бы не столь грузно играть аккомпанемент.	1. Много громкого звука, однообразно по динамике и фразировке. 2. Те же замечания Всё-таки динамика - важнейшее средство выразительности.	
<u>Балашова Анастасия и Бурдейная Людмила</u>	МБУДО «Детская школа искусств	12,13	95	96	78	89.6	Лауреат 2	Хороший ансамбль. Есть общая музыкальность.	Исполнено с огнем, ярко. Видно понимание	1. Хорошо, но немного грубовато	

		«Гармония» Россия, Самарская область, г. Тольятти							Стремятся к тембровому разнообразию. Яркое исполнение.	содержания. Во второй пьесе (Хорошее настроение) можно пожелать «заострения» штрихов и синкопированного ритма. Жаль, что в качестве первого рояля приходится использовать электронный инструмент.	и несколько однообразно. 2. Второй рояль не всегда реагирует на динамические оттенки первого. И вообще второй партии много по балансу и грубовато. Также хочется динамического разнообразия.
<u>Кузина Елена</u> <u>и Бокша Яна</u>	ДО ГО «Город	12,13	75	99	79	84.3	Лауреат 2	Чайковский – слишком	Виден хорошо поставленный	1. У правой партии	

		<p>Калининград» «Детская музыкальная школа имени Д.Д. Шостаковича» Россия, г. Калининград</p>						<p>торопливо, не хватает расстановки. Данная манера исполнения больше подходит для 2-й пьесы. Хотелось бы большего контраста между произведениями, а также большего динамического и тембрового разнообразия.</p>	<p>пианистически й аппарат, играют со вкусом, в хорошем ансамбле. Иногда хотелось бы меньше поспешности, а больше агогики в Вальсе.</p>	<p>руки порой играют не вместе и не всегда ясная артикуляция. Хотелось бы большего динамического разнообразия (в сторону piano) 2. Первая партия – очень хорошее чувство ритма. Второй партии хочется немного потише. Здесь так</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	---	---

											же хочется динамиче ского разнообра зия.
	<u>Ракова Дарья и Чаплыгина Татьяна</u>	МБУДО «Детская школа искусств № 7» Россия, г. Челябинск	11,12	75	78	61	71.3	Лауреат 3	Хороший ансамбль, но, к сожалению, программа не показательна. Играют несколько однообразно по звуку, фразировке, характеру. Вопросы педализации.	Романс сыгран в стиле, в отличном ансамбле, слаженно, но несколько однообразно. В Польке не хватило легкости и точности в отношении баланса.	1. Хочется больше песенности, легато. Два/три – громко – утяжеляет. Много ударности и педали. Не хватает фразировочного развития. 2. Не всегда ровно. Не хватает дифференциации партий. Много однообразного громкого звука.
4 категория											
	<u>Заботлина</u>	МБУДО	14	75	70	60	68.3	Дипл 1	Играют	Сыграно	1. Не очень

<u>Софья и Розин Семён</u>	«ДМШ N5» Россия, г. Иваново								активно, музыкально. Хороший ансамбль. Удалось передать характер. Хорошо ощущают стиль. К сожалению, в Свиридове «смазано» несколько нот в теме – из-за жесткости в приемах звукоизвлечения, которая имеет место и в других эпизодах, снижая общее впечатление.	аккуратно, но недостаточно убедительно в жанровом и штриховом отношении. Все одинаково!	ритмично. Не хватает динамического разнообразия и характера. 2. Ритм то очень хороший, точный (у первой партии), то не очень. Ансамблевые неточности и ошибки. Не всё получается технически (1 п.)
<u>Акылбеко</u>	МБУ ДО	13,14	75	87	89	83.6	Лауреат 2	Хороший	Радует выбор	1. Очень	

<p><u>ва Салика</u> <u>и Курган</u> <u>Арина</u></p>	<p>«Детская музыкальна я школа» Россия, ЯНАО, г. Муравленко</p>								<p>контакт с партнером. Не хватает яркости и общей свободы, разнообразия звучания инструмента. Хотелось бы уделить больше внимания интонированию и артикуляции.</p>	<p>произведений и работа над мелодическими задачами в «Песнях».</p> <p>В Рондо легкость ритма и стилистическое изящество производит благоприятное впечатление.</p> <p>Однако хотелось бы облегчить аккордовую фактуру аккомпанемента и некоторые гаммообразные пассажи.</p>	<p>красивые краски, даже присутствие декламационность. Спасибо за фразировку!)) Хорошее легато.</p> <p>2. Не очень удались октавные пассажи (и совместные, и одиночные). Пунктир то точный, то не очень.</p>
--	---	--	--	--	--	--	--	--	---	---	--

	<p><u>Сергеева Полина и Рыжкова Анастасия</u></p>	<p>МБУДО «Мценская ДШИ» Россия, Орловская область, г. Мценск</p>	12,15	78	85	62	75	Лауреат 3	<p>Хорошо взаимодействуют друг с другом. Играют заинтересованно. Хорошо прослушивается фактура. Немного однообразно по звуку. В Джоплине не хватило артикуляции и ритмической основы, присущей рэгтайму.</p>	<p>Вальс сыгран в отличном ансамбле, с тонкими агогическими отклонениями и в достаточной степени меланхолично. Регтайм немного тяжеловесно сыгран, на мой вкус. Хотелось бы легкости в звуке и прикосновении (либо сдвинуть темп)</p>	<p>1. Не очень синхронно, порой «квакающие» звучание. Не совсем точная фразировка, не всегда бережное окончание фраз.</p> <p>2. Не всегда ритмично. Не всегда присутствует фразировка, несколько тяжеловесно.</p>
	<p><u>Акимова Юлия и Сафаргалеева Алсу</u></p>	<p>МБОУ ДО «ДШИ №1 им. Ф.</p>	13,14	72	61	69	67.3	Дипл 1	<p>Музыкальность, неплохая фразировка.</p>	<p>Слышна работа над формой и динамикой.</p>	<p>1. Не всегда ритмично. Хочется</p>

		Липса» Россия, Челябинска я область, г. Еманжелинс к							Хотелось бы большей яркости и контрастности в исполнении. Вальс статично, мыслят небольшими фрагментами в пределах одного такта.	Требуется работа над балансом. Есть ансамблевые погрешности. Звукоизвлечени е несколько грубое.	больше изысканн ости. Звучит несколько прямолин ейно. 2. Тяжёлый однообраз ный бас. Не хватает пластики, грубовато.
	<u>Тарасова</u> <u>Виктория и</u> <u>Филиппова</u> <u>Екатерина</u>	МБУДО Сосновобор ская ДШИ «Балтика» Россия, Ленинградс кая область, г. Сосновый Бор	12,15	80	99	82	87	Лауреат 2	Гибко, музыкально. Показывают разные характеры исполняемых произведений. Не совсем понятны смены темпов в Дворжаке. Хорошее ансамблевое	Дворжак с хорошим движением, естественной фразировкой, внутренним трепетом и волнением. Вызывает некоторое удивление неожиданная смена темпа в	1. Не совсем понятная фразировк а с нескольки ми кульмина циями во фразе. В начале, когда тема у второй партии,

									<p>взаимодействие . К сожалению, недостаточно хорошее качество записи и акустические условия не позволяют в полной мере оценить все нюансы.</p>	<p>ми мажорных эпизодах, т.к. у автора никаких обозначений по этому поводу нет.</p> <p>Исполнение Грига также впечатляет органичностью и содержательной наполненностью.</p>	<p>первая партия лидирует (?!).</p> <p>2. Хорошо. Немного грубоватая и чуть несинхронная середина.</p>
	<p><u>Скутин Даниил и Скутина Анна</u></p>	<p>МБУДО «Детская школа искусств №12» Россия, г. Челябинск</p>	14	78	83	69	76.6	Лауреат 3	<p>Хороший ансамбль. Аккуратное исполнение. Стремятся к динамическому, тембровому и штриховому разнообразию. Не хватает общей яркости и</p>	<p>Исполнение аккуратное, хорошим staccato.</p> <p>Хотелось облегчить штрих аккомпанемента в первой пьесе. Не хватило непосредственн</p>	<p>1. Когда тема у второй партии, первая не уступает «первенство». Хочется больше динамических и</p>

									ЭМОЦИОНАЛЬНОСТИ.	ОСТИ В ИСПОЛНЕНИИ.	образных красок. 2. Тема звучит прямолинейно (надо просто тише начинать и развивать к кульминации фразы). Тяжёлые и одинаковые два и три.
	<u>Шпет Валерия и Иванова Екатерина</u>	МБУДО «Детская школа искусств № 3» Россия,	15	70	88	74	77.3	Лауреат 3	Уверенно чувствуют себя в ансамбле. Не очень хорошо интонируют и дифференцируют.	Играют слаженно, с настроением. Хотелось бы больше деталей в исполнении и	1. Непонятная фразировка а (несколько

		ЯНАО, г. Новый Уренгой						ют фактуру. Играют несколько прямолинейно и однообразно по динамике и тембровой окраске.	трактовке.	кульмина ций во фразе (!). Не хватает гибкости, в связи с тем, что в такте все доли одинаков ые по значимост и. В мажорном эпизоде ритм не всегда точный. 2. Ярко. Хороший тарантелл ьный ритм. Не хватает динамиче ских красок и
--	--	------------------------------	--	--	--	--	--	---	------------	--

											фразировки.
<u>Сычёва Анастасия и Мамедрагимова Нармин</u>	МБУДО «ДМШ № 2» им. В.А. Коха Россия, ЯНАО, г. Ноябрьск	14	85	87	73	81.6	Лауреат 2	Играют инициативно, местами ярко, музыкально, стараются показать разные характеры исполняемых произведений. Не везде хорошо интонируют фактуру.	Исполнение яркое, слаженное, харизматичное. Хотелось бы деликатности туше и большего диапазона динамики в сторону piano.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Хочется динамического разнообразия. Синкопы не совсем точно исполнены. 2. Хороший характер. Место с синкопам и тоже не совсем ритмично. И тоже однообразная динамика. 	
<u>Камелев Джаныбек и Ахмедулл</u>	МАУДО «Детская школа искусств №	13,14	100	98	76	91.3	Лауреат 1	Хороший ансамбль, яркое концертное исполнение,	Играют богатым тембром, интересно по	1. В начале есть легато в теме, а потом появилась ударность. Не	

	<u>ина Адель</u>	1» Россия, Тюменская область, г. Нижневарто вск							«попадание» в стиль. Хотелось бы, чтобы в конкурсной программе были представлены произведения разных эпох и стилей.	фразировке, артистично. Имеются небольшие текстовые помарки.	всегда ровное голосоведение (то ноты вытолкнется, то пропадёт) 2. Хорошее декламационное вступление. В самой Хоте порой ощущение хаоса в фактуре (из-за отсутствия дифференциации и синхронности)
--	-------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

5 категория

	<u>Гусакова Анжелика и Ефимова Мария</u>	ГБПОУ ЧО «Миасский государстве нный колледж искусства и культуры» Россия, Челябинска я область, г. Миасс	18	80	74	72	75.3	Лауреат 3	Играют активно, музыкально. Хороший ансамбль. Не всегда ощущают драматургию развития, целостность формы. Не хватает	Видна серьезная работа и осмысленность. Не хватает технических ресурсов в быстрой части.	1. Первая партия ускоряет, вторая за ней не идёт, от этого не очень вместе. Не все мелкие длительности хорошо исполнены (первой партии не хватает техники). Не
--	---	--	----	----	----	----	------	------------------	--	---	---

									присущей произведениям Шостаковича четкой артикуляции и ясного звучания фактуры.		очень учитывается природа фортепиано (звук гаснет, а следующий за ним об этом «не думает» и выталкивается). Много громкого однообразия (совет: с этой проблемой помогает справиться фразировка)
<u>Комлева Татьяна и Бухарова Татьяна</u>	ГБПОУ ЧО «Миасский государственный колледж искусства и культуры» Россия, Челябинская область, г. Миасс	17	95	99	69	87.6	Лауреат 2	Хорошее концертное исполнение.	Яркое, характерное исполнение, разнообразное в тембровом и образном отношении, точное по стилю. Иногда хотелось бы	1. За акцентами динамически проваливаются следующие за ним ноты. Порой однообразная	

										услышать, возможно, немного больше свободы или агогики.	динамика на долгом промежутке времени. 2. Однообразно динамически грубовато. 3. Много ударности и однообразия. 4. -//-// Очень много громкого звука во всех пьесах, как будто везде написано ff.
	<u>Бородулина Александра и Вагапова Алина</u>	МБУДО «Детская школа искусств №	15,16	75	100	74	83	Лауреат 2	Хорошее чувство ансамбля. Не хватает общей	Романтическое, тонкое исполнение. Сыгранный,	1. Не хватает фразировочной гибкости и агогики.

		7» Россия, г. Челябинск							яркости исполнения, дифференциации и голосов, артикуляции, тембрового разнообразия, интонирования фактуры.	сложившийся ансамбль. Хотелось бы пожелать роялям не только звучать в руках талантливых учениц, но и «побывать» у настройщика!	Излишки педали. Когда тема у второго рояля, первый громко играет и не очень качественно. 2. Хочется больше красок динамических и штриховых (к примеру, P и legato)
--	--	-------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	---

8 категория

<u>Король Татьяна Романовна и Белова Анна Викторовна</u>	МАУ ДО «Детская школа искусств имени В.В. Ковалева» Россия, г. Саратов	27,32	98	100	91	96.3	Лауреат 1	Яркое концертное исполнение. Хотелось бы, чтобы конкурсная программа была более разноплановой.	Виртуозное, яркое исполнение.	1. Хорошо, интересно , динамичн о. Синкопы не совсем точные. Хочется больше красок пиано. 2. Темп
---	---	-------	----	-----	----	------	------------------	--	-------------------------------------	---

											иногда немного замедляет ся... Последни й звук непонятно : одна исполните льница сняла, другая – нет.
Борцова Татьяна Валерьевн а и Шляева Наталья Евгеньевна	МБОУ ДО «ДШИ» г. Карпинск МБОУ ДО «ДМШ № 1» г. Полевской Россия, Свердловска я область, гг. Карпинск, Полевской	38, 40	80	78	73	77	Лауреат 3	Ярко, эмоционально. Хотелось бы большого динамического разнообразия. Брамс – местами слишком торопливо, не хватает расстановки, недостаточное качество артикуляции.	Исполнено ярко, концертно, но местами тяжело по звуку и движению. Хотелось бы большей ясности в мелких нотах (Брамс).	1. Иногда фактурны е неясности . Мелкие длительно сти (гаммообр азные пассажи) не очень качествен но сыграны. В	

											<p>мотивах, из которых состоит тема, окончания в мотивах небрежно вытаскива ются.</p> <p>2. Мелкие длительно сти играются быстрее основного темпа и некачеств енно, а также проигрыв аю по динамике после мощных аккордов. А общий темп</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

											можно медленнее и можно добавить рубатных отклонений.
<u>Фортепианный дуэт «Ностальгия»</u>	МБУДО «Детская музыкальная школа им. Л.М. Буркова» Россия, Мурманская область, г. Апатиты	67,69	100	100	80	93.3	Лауреат 1	Грамотное профессиональное исполнение. Хороший ансамбль. Свободно, ярко, артистично, технично, музыкально. Исполнение соответствует разным стилям представленных произведений.	Задумчиво и зажигательно в соответствующих пьесах, с должным вкусом и обаянием.	Программа несложная. Сыграна хорошо.	
<u>Фортепианный дуэт «Гармония»</u>	МАУДО «Кушвинская детская музыкальная	49	80	93	94	89	Лауреат 2	Играют уверенно, артистично, свободно.	Яркое, виртуозное, зажигательное выступление.	1. Хорошо. Иногда излишки педали.	

		я школа» Россия, Свердловска я область, г. Кушва							Хорошо чувствуют намерения друг друга. Не хватает динамического разнообразия. Не всегда хорошо ощущают форму и драматургию развития произведений. Хотелось бы поработать над звукоизвлечением, чтобы добиться более интересного звучания.	В произведении Дебюсси хотелось бы большего богатства красок и игры светотеней, а также, возможно, большей глубины философского подтекста.	2. Тоже иногда ощущение лишней педали, из-за чего непонятно, что играет. Ещё хочется большей дифференциации партий.
	<u>Шерер Лариса Георгиевна и Дегтярёва Ольга Александровна</u>	ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П.	30,56	100	85	93	92.6	Лауреат 1	Яркое концертное исполнение. Профессионально. Музыкальность, внутренний	Цельное, стильное исполнение, завершённое по форме и разнообразное	

		Мусоргского» Россия, г. Екатеринбург							темперамент. Хорошее владение инструментом. Тембровое разнообразие. Ощущают контрастность эпизодов. Хорошее ансамблевое взаимодействие	по характерам. Иногда не хватало ясности в техническом и фактурном отношении; местами хотелось большей легкости и ритмической точности.	
	Квартет «Вдохновение»	МАУДО «Кушвинская детская музыкальная школа» Россия, Свердловская область, г. Кушва	50	82	100	89	90.3	Лауреат 1	Уверенно, темпераментно. Хачатурян – слишком суетливо. Более спокойный темп позволил бы лучше «проговорить» фактуру и избежать ансамблевых неточностей. Цыганков –	Браво	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не совсем вместе и задеваются лишние ноты. Не совсем безупречно по выдержанности темп. 2. В медленной части

									более благополучное впечатление, но хотелось бы более цельной фразировки в медленных эпизодах.		много свободы и темповых неожиданностей (в оригинале у Цыганкова такого нет) В быстрой – не очень стабильно по темпу. Не хватает дифференциации и фразировки.
<u>Качина Светлана Викторовна и Фефелова Ольга Дмитриевна</u>	МБУ ДО «Чернушинская ДМШ» Россия, Пермский край, г. Чернушка	48,53	80	90	72	80.6	Лауреат 2	Уверенно чувствуют себя в ансамбле. Удалось показать разный характер исполняемых произведений.	Исполнение цельное, профессиональное. Возможно пожелать некоторой свежести (агогика,	Простая программа 1. Хочется аккуратнее окончания мотивов. 2. Много однообраз	

									Не хватило динамических контрастов. Очень мешает прослушиванию техническое состояние инструмента (не настроен).	разнообразие звука).	ного форте.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	----------------------	-------------

№	ФИО	Страна, город	Возраст	БАЛЛЫ			Средняя сумма баллов	Результат	Комментарии		
				Карина Минасян	Ксения Гиндина	Людмила Кондратьева			Карина Минасян	Ксения Гиндина	Людмила Кондратьева
Учитель-ученик											
Учитель-ученик, 1 категория											
	<u>Петрова Екатерина и Лахтачева Елена Михайловна</u>	МБУДО «ДШИ №4» Россия, Челябинская область, г. Миасс	8	60	82	64	68.6	Дипл 1	Не хватило яркости, динамических и образных контрастов. Есть ритмические, артикуляционные и ансамблевые неточности.	В стиле, деликатно. Недостаточно выверенно по балансу и иногда ритмически неточно	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не совсем качественно мелкие длительности. Не хватает динамической подготовки и кульминации. 2. Не очень стабильный темп. Ошибки. Не очень интересно по фразировке. Не всегда

											вместе. Не всё удалось техническ и.
<u>Гладких Александра и Лесовцева Светлана Юрьевна</u>	МУДО «Карагайска я ДМШ» Челябинска я область, Верхнеурал ьский район, п. Карагайски й	6	5	80	57	47.3	Участие	К сожалению, репертуар и уровень подготовки, на мой взгляд, не соответствуют уровню и статусу Международног о конкурса.	Аккуратно, мягким прикоснове ние м. Хочется пожелать дальнейшего творческого роста!		
<u>Байметова Адэлия и Новикова Ольга Ивановна</u>	МБУДО «Детская музыкальна я школа им. Л.М. Буркова» Россия, Мурманская область, г. Апатиты	8	90	90	69	83	Лауреат 2	Гибко, музыкально. Девочка чувствует музыку, хорошо переключается между разнохарактерн ыми произведениям и.	Ясная фразировка и четкие штрихи. Иногда хотелось аккуратнее с разрешениями.	1. Концы фраз не совсем аккуратно . Завершен ие не очень ровно. 2. Много одинаково	

											го звука.
	<u>Вольхин Николай и Самигуллина Гузалия Жамильевна</u>	МБОУ ДО «ДШИ №1 им. Ю.А. Розума» Россия, Челябинская область, г. Сатка	8	89	75	72	78.6	Лауреат 3	Играют музыкально, мальчик старается показать штриховое разнообразие. Пока еще не хватает общей яркости и свободы исполнения. Хорошо бы поработать над прикосновением.	Программа выучена. Вызывает сомнение постановка пианистического аппарата и соответственно звукоизвлечения.	1. Очень аккуратно. В конце красивое замедление. 2. Репетиции замедляются.
	<u>Биттер Александр и Блинова Елена Владимировна</u>	МБУДО «ДШИ №1 ЭМР» Россия, Саратовская область, г.Энгельс	7	98	83	100	93.6	Лауреат 1	Хорошее концертное исполнение. Не хватило динамических и тембровых контрастов.	Яркий перспективный юный пианист. Звук иногда форсированный и жесткий, хотелось бы смягчить.	У мальчика много ударности (толкает).

	<u>Алексеева Виталина и Сергеева Ольга Викторовна</u>	МАУДО «Детская школа искусств №2» Россия, Свердловская область, г. Каменск — Уральский	9	70	83	72	75	Лауреат 3	Хотелось бы большей инициативы от исполнительницы 1-й партии, а также более разнообразного звукоизвлечения и цельной фразировки.	Музыкальный задачи ясны и слышны, исполнение аккуратное и старательное.	1. Хочется больше динамического разнообразия. 2. Это же пожелание. И больше фразировки- она всегда помогает выразительности.

2 категория

	<u>Селуянова Мария и Скирдова Надежда Степановна</u>	МБУ ДО «Детская школа искусств № 2» Россия, Самарская область, г.о. Октябрьск	10	70	79	69	72.6	Лауреат 3	Мария, по-видимому, выполнила задачи, которые поставил перед ней педагог. Старается играть аккуратно, выполнять штрихи и динамику. Пока еще не очень	Пьесы сыграны каждая в своем характере и добросовестно. Хотелось бы разнообразия в динамике и звуке.	1. Девочка играет одинаковым звуком. Нет фразировки и почти нет динамики. 2. Те же пожелания. Из-за
--	--	--	----	----	----	----	------	------------------	--	--	--

									свободное владение инструментом мешает ей раскрыться эмоционально.		этого скучно слушать, надо обязательно пользоваться этими основными и средствами выразительности.
<u>Гаева</u> <u>Елизавета и</u> <u>Маюкова</u> <u>Елена</u> <u>Моисеевна</u>	МБУДО «Детская музыкальная школа №1» Россия, Челябинская область, г. Златоуст	10	50	72	75	65.6	Дипл 1	Елизавета старается играть инициативно. В Вальсе пока не очень хорошо ощущает синкопу, играет ее прямолинейно. Прямолинейность в звучании присутствует и в других	Программа выучена и качественно сыграна. Иногда тяжело и недостаточно разнообразно.	1. Мелкие детали не совсем в темпе. Хочется динамического развития в основной (много раз повторяющейся)	

									эпизодах. Есть технические шероховатости и текстовые неточности. Дунаевский – более благополучное впечатление.		теме. 2. Второй партии много в аккомпанементных местах. Динамика несколько агрессивная.
<u>Киселев</u> <u>Никита и</u> <u>Маюкова</u> <u>Елена</u> <u>Моисеевна</u>	МБУДО «Детская музыкальная школа №1» Россия, Челябинская область, г. Златоуст	10	80	98	74	84	Лауреат 2	Играют ярко. У мальчика пока еще не хватает объединения по фразе, в том числе, из-за лишних акцентов. Из-за некоторой прямолинейности в приемах звукоизвлечения звук получается излишне жестким.	Обаятельное и образное исполнение. Иногда вызывает сомнение фразировка, хотелось бы тоньше вести фразу.	1. Хочется в главной теме вторую и третью доли «отпускать», иначе получаются все сильные. 2. Здесь тоже это пожелание.	

<p><u>Беляева Александр а и Ириткова Елена Вениамин овна</u></p>	<p>МБУДО «Детская музыкальна я школа №1» Россия, Челябинска я область, г. Златоуст</p>	<p>10</p>	<p>92</p>	<p>91</p>	<p>82</p>	<p>88.3</p>	<p>Лауреат 2</p>	<p>Удалось передать разный характер произведений. Девочка музыкальная, стремится к тембровому и звуковому разнообразию. Хорошо ощущает агогику. Доработать артикуляционн ые моменты.</p>	<p>Исполнено тонко и с пониманием. Во второй пьесе возможно уточнить ритм и продолжить работу над технической легкостью.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Хорошо. В самом конце не понятно на какую долю приходитс я последни й звук и почему он в такой кантиленн ой песне вдруг острый... 2. Пассажи не совсем вместе. Не очень ритмично Саша играет. Педагог очень старается вести за собой
---	--	-----------	-----------	-----------	-----------	-------------	-------------------------	--	---	--

											девочку, так, что превалирует по балансу.
<u>Морозова Анастасия и Баймухаметова Любовь Сергеевна</u>	МБУДО «Детская музыкальная школа №1» Россия, Челябинская область, г. Златоуст	11	50	85	80	71.6	Лауреат 3	Аккуратное, но довольно однообразное исполнение – по звуку, динамике, образам.	Аккуратное, проученное исполнение. Недостаточно ритмично, тяжелый штрих. Не идеально по ансамблю.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Второй партии порой много. И много иногда два/три. 2. Темп «шатается» немного. Второй партии многовато бывает. Техническое неточности. 	
<u>Матвеева Виктория и Серова Наталия</u>	МАУДО Детская школа искусств	11	70	72	72	71.3	Лауреат 3	Уверенно чувствуют себя в ансамбле. Хотелось бы	Исполнение аккуратное, но несколько	<ol style="list-style-type: none"> 1. Почему-то затактовая нота усилена? 	

	<u>Ивановна</u>	Россия, Челябинская область. г. Южноуральск							большой свободы исполнения, а также большего образного контраста между произведениями.	формальное. Неточный пунктир.	И получает она сильная и первая сильная. 2. Хорошо. Немного неритмично в одном месте. Программа простая.
	<u>Григорьева Александра и Степанова Валерия</u>	МБУ ДО «Детская школа искусств» Россия, Свердловская область, г. Среднеуральск	11	90	100	81	90.3	Лауреат 1	«Зелёная карета» – хорошее ощущение, колористических моментов, фразировка, интонирование. Хорошо озвучивают фактуру. Стремятся к разнотемброво	Видна серьезная и любовная работа.	1. Порой не совсем вместе. Бас очень мощный. 2. Второй рояль громче темы первого. Хочется больше фразировк

									му звучанию. Сосна – местами несколько прямолинейное звукоизвлече ние.		и и дифферен циации партий.
<u>Морозова Ксения и Чицова Елена Викторовна</u>	МАУДО «Кушвинска я детская музыкальна я школа» Россия, Свердловска я область, г. Кушва	11	80	90	82	84	Лауреат 2	Хороший ансамбль. Хотелось бы посоветовать поработать над фразировкой, интонирование м фактуры, прикосновение м.	Исполнено динамично и музыкально. Хотелось бы более аккуратной фразировки («разрешения») , разницы характеров в «Куклах»	1. Не совсем точный ритм (в пунктире) . Есть фразировк а, что очень радует. 2. Так же не совсем точный ритм.	
<u>Мамадиев Магамед и Горькая Вера Владимировн а</u>	МУ ДО «Кыштымск ая Детская Школа Искусств» Россия, Челябинска	11	40	75	71	62	Дипл 1	Вальс – невнятная фразировка, прямолинейное прикосновение у 1-й партии. Неровные	Программа выучена и проработана. Несколько однообразно, не хватает	1. Не хватает динамиче ского разнообра зия и фразировк	

		я область, г. Кыштым							восьмые. Однообразная динамика. Полька – немногим более благополучное впечатление в силу особенностей фактуры.	протяженности фразы.	и. Много акцентов и одинаково го звука. Не совсем ровно мелкие длительно сти. 2. Не совсем стабильно по метру. Не все удалось техническ и.
<u>Давидович</u> <u>Виктория и</u> <u>Хаткевич</u> <u>Оксана</u> <u>Семеновна</u>	ГУО «Детская школа искусств № 1» Республика Беларусь, г. Осиповичи	10	95	90	78	87.6	Лауреат 2	Музыкальная девочка, уверенно чувствует себя в ансамбле.	Исполнено органично и с чувством. Хочется пожелать дальнейшего творческого роста.	1. Хорошо. Хочется слабые доли прибавить немного. Мелкие длительности у Вики не очень хорошо получились. Второй партии стоит играть чуть	

												легче (тише).
3 категория												
	<u>Пестрякова Екатерина и Лесовцева Светлана Юрьевна</u>	МУДО «Карагайская ДМШ» Россия, Челябинская область, Верхнеурал ский район, п. Карагайский	12	20	60	55	45	участие	Несовершенство пианистического аппарата не позволяет Екатерине в полной мере проявить свою музыкальность и продемонстрировать различные художественные особенности исполняемых произведений.	Программа выучена, Но хотелось бы услышать отношение к исполняемой музыке, а также внимательней отнестись к вопросам баланса, звукоизвлечения и ведения фразы.	Очень простая программа. 1. Преувеличенные акценты. Произведение звучит по слогам и грубо. 2. Всё-таки динамика и фразировка является важнейшими средством выразительности! Ими обязательно надо	

											пользоват ься.
<u>Салимзянова Маргарита и Лазарева Юлия Николаевна</u>	МБУДО «Детская музыкальна я школа №1» Россия, Челябинска я область, г. Златоуст	13	98	88	69	85	Лауреат 2	Девочка музыкальная, хорошо ощущает стиль исполняемых произведений. Стремится к колористическо му и тембровому разнообразию. Немного не выстроено по балансу.	Яркое, красочное выступление. Не везде хватило ритмической точности и качества.	1. Второй партии много по звуку. Рита не все мелкие длительно сти «проговар ивает» и не всегда ритмично играет. Много акцентов, после которых динамиче ски «провалив ается» последую щий материал. Конец	

											<p>несколько агрессивен.</p> <p>2. Пассажи не все удались хорошо. В целом грубо. Это полька-бабочка! Вторая партия, Вас очень много по звуку!</p> <p>В обоих произведениях очень небрежные окончания (это, как правило, происходит из-за лишних движений руками).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

	<p><u>Омарова</u> <u>Сабина и</u> <u>Вечерко</u> <u>Светлана</u> <u>Ильинична</u></p>	<p>КГКП «Детская школа искусств села Дубовка – Клуб ЮНЕСКО» Республика Казахстан, Карагандин ская область, Абайский район, с. Дубовка</p>	13	50	76	73	66.3	Дипл 1	<p>Аккуратно. Статично по движению и драматургии развития в целом. Хотелось бы более протяженного мышления, а также динамических и образных контрастов в исполняемых произведениях.</p>	<p>Организован хороший ансамбль, исполнение достаточно органичное. Недостаточно разнообразно. Исполнение произведений для фортепиано в 4 руки на двух фортепиано? И первая партия слева?</p>	<p>1. Не понимаю - почему акцентиру ется третий звук в основной теме...</p> <p>2. Аккуратн ые и синхронн ые замедлени я. Вот здесь тоже акцентиру ются слабые по значимост и фразировк и доли.</p> <p>У Сабины в обоих пьесах заметно, что руки не совсем</p>
--	---	---	----	----	----	----	------	--------	---	--	---

											вместе играют.
<u>Коваленко Дарья и Блинова Елена Владимировна</u>	МБУДО «Детская школа искусств № 18» Россия. г. Саратов	13	90	98	100	96	Лауреат 1	Музыкально. Хорошее взаимодействие между партнерами. Удалось передать характер и отразить некоторые колористические особенности произведения.	Серьезное и трудное произведение сыграно в стиле, с пониманием и технически свободно. Возможно пожелать больше тонкости и изящества.	1. Очень хорошо!! Чуть торопливый пунктир в начале. У второй партии порой излишне ударный, колючий звук.	

4 категория

<u>Гультяева Амалия и Каплунова Алина Александровна</u>	МАУ ДО «ДШИ» Россия, Тюменская область, г. Ишим	15	70	81	95	82	Лауреат 2	Гаде – не хватило динамического и драматургического развития. Хотелось бы более цельной фразировки, которой мешает	Интересный репертуар и прочтение оного. Произведение Гаде хотелось бы разбить на фразы менее «квадратно». В Польке не	1. Хорошо 2. Хорошо, интересно, динамично и контрастно. Чуть ближе к концу не совсем вместе.
---	--	----	----	----	----	----	------------------	--	---	---

									большое количество акцентов. Вавилов – 1-й партии не хватает ощущения жанровости, яркости и эмоциональности, особенно по сравнению со 2-й партией.	всегда технически качественно сыграно, хочется большей энергии и иронии.	
	<u>Фетисова Карина и Лазарева Юлия Николаевна</u>	МБУДО «Детская музыкальная школа №1» Россия, Челябинская область, г. Златоуст	14	80	81	74	78.3	Лауреат 3	Гибко, музыкально, хорошо ощущают агогику. Не везде выстроено по балансу. Хотелось бы более разнообразного звучания.	Исполнено органично, старательно. Хотелось бы разнообразия приемов, динамики и эмоциональных состояний.	1. Немного лишняя педаль. Иногда не совсем вместе. У второй партии часто много второй доли. Юля затактовые ноты выталкива

											<p>ет и они получают ся громче тех, к которым затакт.</p> <p>2. Однообразная динамика. Пассаж не очень хорошо удался. Второй партии много по звуку.</p>
<p><u>Завьялов Вячеслав и Михайленко Ольга Александровна</u></p>	<p>МБОУ ДО «Детская школа искусств им. В.А. Громова» Россия, г. Курган</p>	14	85	98	88	90.3	Лауреат 1	<p>Хороший ансамбль. Хотелось бы посоветовать лучше интонировать мелкие мотивы. Это сделало бы исполнение более</p>	<p>Яркое и вдумчивое исполнение, серьезный выбор программы.</p>	<p>1. Выразительно, но фразировка не совсем точная (не доходящая до кульминаций);</p>	

									осмысленным и интересным.		также, порой, выталкиваются доли, которые «на отдаче»).
											2. Аккорды берутся не совсем вместе (в том числе у одного исполнителя). От этого некоторая лязгающая неряшливость. Есть очень красиво сыгранные места.
	<u>Головир</u>	МАУ ДО	14	50	70	71	63.6	Дипл 1	Балаев – пока	Исполнено	1. Не хватает

<u>Анастасия и Кубарева Ирина Александровна</u>	ДМШ №1 МР Учалирский район РБ Россия, Башкортостан, г. Учалы								еще не овладела штрихом legato, из-за чего тема звучит «по слогам». Хачатурян – более благополучное впечатление в силу особенностей фактуры. Недостаточно ярко. Ансамблевые неточности. Проблемы артикуляции.	аккуратно, но несколько формально.	гибкости исполнения. Много статики, тяжёлых аккордов, отчасти грубых (в том числе у второй партии в аккомпанементе). Хочется фразировку, которая бы здорово украсила исполнение. 2. Не совсем вместе. Характер хороший. В среднем разделе немного многовато второй партии.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	------------------------------------	---

5 категория

<u>Шевченко Александр и Папава Татьяна Филипповна</u>	Филиал ГПОУ «Саратовский областной колледж	16	40	70	70	60	Дипл 1	Ансамблевые неточности. Несовершенство пианистического	Исполнение проработанное, Но несколько наивное; не	1. Хорошо. Чуть в середине и последни
--	--	----	----	----	----	----	---------------	--	--	---------------------------------------

		искусств» в г. Марксе Россия, Саратовская область. г. Маркс						о аппарата не позволяет Александру в полной мере проявить свою индивидуально сть и продемонстрир овать различные художественны е особенности исполняемых произведений.	хватает органичности пианистическог о аппарата и технических возможностей.	й аккорд не совсем вместе. 2. Начало не совсем синхронн о и далее аккорды тоже. Не очень интересно . Как будто настроени е первого произведе ния перемести лось во второе.
--	--	--	--	--	--	--	--	---	---	---