

II Международный творческий интернет-конкурс
«Галерея талантов»
15 марта 2017 г.

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ЖЮРИ

№	ФИО	Страна, город	Возраст	БАЛЛЫ			Средняя сумма баллов	Результат	Комментарии		
				Бурханов Аркадий	Корсак Наталья	Мушкин Евгений			Бурханов Аркадий	Корсак Наталья	Мушкин Евгений
Народные инструменты											
1 категория											
1	<u>Шиляев Вышеслав</u>	Пролетарская ДШИ Россия, Новгородская область, посёлок Пролетарий	9	60	68	30	52,6	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> посадка, постановка, отсутствие метроритмической организации, смена меха, остановки.
2	<u>Кошурников Дмитрий</u>	Детская школа искусств им. В.А. Громова Россия, г. Курган	9	80	81	70	77	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> программа, владение выборной системой, интонирует. <i>Проблемы:</i> не продумана смена меха в первом произведении, 1 палец — за грифом, брак в посадке и постановке, в Сонатине отсутствует метроритмическая организация.
3	<u>Тухватуллин Вадим</u>	Детская школа искусств Россия, Башкортостан	5	75	80	55	70	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> маленький. <i>Проблемы:</i> посадка, постановка инструмента,

		ан, г. Агидель									резкая смена меха, во втором произведении нет метроритмической организации.
4	<u>Родина Велена</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, г. Тамбов	9	65	82	50	65,6	Дипломант 1 степени			<i>Положительные моменты:</i> стабильно. <i>Проблемы:</i> слабая программа для конкурса международного уровня, постановка, посадка, однообразная динамика.
5	<u>Болдышев Матвей</u>	Детская музыкальная школа Россия, Иркутская область, г. Нижнеудинск	9	80	84	65	76,3	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> стабильно, слушает, интонирует. <i>Проблемы:</i> слабая программа, ритмические сбои.
6	<u>Табалдиев Насибола</u>	Детская музыкальная школа имени Кенена Азербайева Казахстан, Жамбылская область, село Сарыкемер	9	70	75	50	65	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> нет интонирования, однообразная динамика, не продумана смена меха, посадка, постановка.

7	<u>Ханкович Андрей</u>	Детская школа искусств Новосибирская область, г. Куйбышев	8	65	79	40	61,3	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> нет метроритмической организации, смена меха не продумана, плоский звук, нет интонирования, мелкие текстовые накладки, постановка.
8	<u>Бобрик Лев</u>	Детская школа искусств Новосибирская область, г. Куйбышев	8	70	88	50	69,3	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> постановка рук, однообразная динамика, не продумана смена меха, вязкая артикуляция в шестнадцатых, нет интонирования.
9	<u>Мартынов Тимофей</u>	Детская музыкальная школа № 1 Россия, Свердловская область, г. Асбест	9	90	91	80	87	Лауреат 2 степени			<i>Положительные моменты:</i> слушает, интонирует, ритмичен, стабильное исполнение, есть художественное впечатление. <i>Проблемы:</i> постановка исполнительского аппарата.

10	<u>Незамутдинова Амина</u>	Детская школа искусств Россия, Саратовская область, г. Красноармейск	9	90	82	60	77,3	Лауреат 3 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> стабильно.</p> <p><i>Проблемы:</i> слабая программа для конкурса международного уровня, однообразная динамика.</p>
11	<u>Редзько Иван</u>	Детская школа искусств Россия, Ленинградская область, г. Приозерск	9	90	90	70	83,3	Лауреат 2 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> хороший пальцевой удар, мелкая техника.</p> <p><i>Проблемы:</i> постановка инструмента и исполнительского аппарата; Куклин — отсутствует горизонталь в аккордовой части, очень агрессивно.</p>
12	<u>Черношей Роман</u>	Детская школа искусств № 7 Беларусь, г. Гомель	9	85	88	50	74,3	Лауреат 3 степени			<p><i>Проблемы:</i> текст в Сонате, динамическое однообразие, на смене меха не доигрывает ноты, невнятная артикуляция, страдает метроритмическая организация, постановка.</p>
13	<u>Стеценко Анна</u>	Детская музыкальная школа Россия,	8	65	82	50	65,6	Дипломант 1 степени			<p>Проблемы с посадкой, постановкой инструмента и исполнительского аппарата, со сменой меха.</p>

		Республика Коми, г. Вуктыл								Слабая программа, однообразная динамика
14	<u>Сторожев Матвей</u>	Тужинская районная Детская музыкальна я школа Россия, Кировская область, пгт. Тужа	9	75	79	40	64,6	Дипломант 1 степени		<i>Проблемы:</i> постановка, посадка, смена меха, однообразно, нет интонирования, не владеет элементарными приемами игры, второе произведение — слишком медленно.
15	<u>Язов Александр</u>	«Асбестовс кий колледж искусств» отделение дополнител ьного образования детей Россия, Свердловск ая область, г. Асбест	8	65	78	50	64,3	Дипломант 1 степени		<i>Проблемы:</i> постановка (из за грифа), не продумана смена меха, однообразная динамика.
16	<u>Стадников Кирилл</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, ЯНАО, г. Новый	8	80	79	60	73	Лауреат 3 степени		<i>Проблемы:</i> постановка, однообразно, слабая программа для конкурса международного уровня

		Уренгой									
17	<u>Корнюшенко Денис</u>	Детская школа искусств Россия, Оренбургская область, г. Соль-Илецк	7	75	90	60	75	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, слабая программа для конкурса международного уровня
18	<u>Халилов Ростислав</u>	Детская школа искусств № 2 ХМАО-Югра, г. Нижневартовск	9	85	82	60	75,6	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> первое произведение — не для конкурсной программы; второе произведение — слишком медленный темп, вязкий штрих, отсутствует метроритмическая организация.
19	<u>Прохоров Сергей</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, Московская область, г. Мытищи	9	75	91	50	72	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, постановка, посадка, смена меха, однообразная динамика; не понимает, что делает во второй пьесе.
2 категория											
1	<u>Соколов Александр</u>	Детская школа искусств № 7 Россия, г.	10	80	89	70	79,6	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> очень музыкальный.

		Челябинск									<i>Проблемы:</i> не владеет выборной системой, не продумана смена меха, проблемы в постановке исполнительского аппарата.
2	<u>Харитонов</u> <u>Алина</u>	Детская музыкальная школа Россия, Тюменская область, ХМАО — Югра, Октябрьский район, пгт. Приобье	11	70	78	50	66	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> в первом произведении нет четкой метроритмической организации, в вариации посадила темп; во втором — нет метроритмической организации, не владеет элементарными приемами игры.
3	<u>Симонов</u> <u>Иван</u>	Детская школа искусств Россия, Челябинская область, г. Кыштым	10	70	79	60	69,6	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> однообразная динамика; второе произведение — слишком медленно.
4	<u>Романов</u> <u>Никита</u>	Детская музыкальная школа № 1 Россия, Свердловская область,	11	75	90	60	76,3	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> однообразная динамика, во второй пьесе в вариации потерял координацию между мелодией и аккомпанементом, нет

		г. Асбест									художественного впечатления.
5	<u>Крутиков Матвей</u>	Могилевская детская школа искусств имени М.Н. Солдатова Беларусь, г. Могилев	10	90	92	100	94	Лауреат 1 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> выбор программы, музыкальность, интонирует.</p> <p><i>Проблемы:</i> качество видеозаписи не позволило в полной мере дать оценку технической составляющей.</p>
6	<u>Юрченко Милена</u>	Детская школа искусств Россия, Свердловская область, г. Богданович	11	65	75	40	60	Дипломант 1 степени			<p><i>Проблемы:</i> очень слабая программа, постановка инструмента, нет художественного впечатления.</p>
7	<u>Суханов Арсений</u>	Детская музыкальная школа № 7 Россия, г. Иркутск	10	80	88	60	76	Лауреат 3 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> стабильно и уверенно.</p> <p><i>Проблемы:</i> постановка исполнительского аппарата, слабая программа для 10 лет, не продемонстрировал мелкую технику, слабое художественное</p>

										впечатление.
8	<u>Павлюченко Алексей</u>	Детская школа искусств № 10 Россия, г. Иркутск	10	85	78	65	76	Лауреат 3 степени		<p><i>Положительные моменты:</i> стабильно и уверенно.</p> <p><i>Проблемы:</i> слабая программа для 10 лет, однообразная динамика, вязкость игрового аппарата, слабое художественное впечатление.</p>
9	<u>Капустин Иван</u>	Детская школа искусств № 13 Россия, Астраханская область, с. Енотаевка	11	80	77	30	62,3	Дипломант 1 степени		<p><i>Проблемы:</i> очень слабая программа; первое произведение — очень медленно, неудачный вариант смены меха, однообразный звук; второе произведение — не доиграл, смена меха на звуке, заученные текстовые ошибки, неосознанное исполнение.</p>
10	<u>Сопельняк Вадим</u>	Детская школа искусств Россия, Удмуртская Республика, г. Можга	11	90	76	50	72	Лауреат 3 степени		<p><i>Проблемы:</i> слабая программа для 11 лет; первое произведение — слишком медленно, однообразно динамически; второе произведение — нет четкой метроритмической</p>

										организации, мелкие текстовые сбои, неудачная смена меха.
11	<u>Юмагужина Розалия</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Челябинская область, г. Сатка	11	80	75	40	65	Дипломант 1 степени		<i>Проблемы:</i> слабая, одноплановая программа для 11 лет; страдает смена меха, не продемонстрировала мелкую технику, очень слабый игровой аппарат.
12	<u>Титов Дмитрий</u>	Детская музыкальная школа № 1 Россия, Алтайский край, г. Рубцовск	10	85	78	50	71	Лауреат 3 степени		<i>Проблемы:</i> очень слабая программа; первое произведение — путает смену меха; второе произведение — очень однообразно.
13	<u>Нуриахметов Ильмир</u>	Детская школа искусств Россия, Республика Башкортостан, г. Агидель	10	85	72	65	74	Лауреат 3 степени		<i>Положительные моменты:</i> интонирует, слушает. <i>Проблемы:</i> первое произведение — не до конца продумана смена меха; второе произведение — вязкий игровой аппарат, не показал мелкой техники.
14	<u>Попко Даниил</u>	Остринская детская школа	11	65	81	55	67	Дипломант 1 степени		<i>Положительные моменты:</i> первое произведение —

		искусств Беларусь, Гродненская область, Щучинский район, г.п.Острино								интонирует, пластичен. <i>Проблемы:</i> слабая программа, нет художественного впечатления; второе произведение — очень вязкий аппарат, слишком медленно, динамическое однообразие.
15	<u>Кечайкин Илья</u>	Детская школа искусств № 7 Россия, Республика Мордовия, г. Саранск	10	70	75	55	66,6	Дипломант 1 степени		<i>Положительные моменты:</i> первое произведение — интонирует. <i>Проблемы:</i> очень слабая программа, слабое художественное впечатление; второе произведение очень медленно и однообразно, вязкий игровой аппарат.
16	<u>Сайфутдиаров Альберт</u>	Детская школа искусств Россия, Республика Башкортостан, г. Агидель		95	82	80	85,6	Лауреат 2 степени		<i>Положительные моменты:</i> программа соответствует, есть художественное впечатление; первое произведение — интонирует, музыкален; второе произведение — хорошо чувствует музыку, продемонстрировал беглость.

											<i>Проблемы:</i> второе произведение — не продумана смена меха, нет четкого пальцевого удара.
17	<u>Беляев Александр</u>	Детская школа искусств № 4 Россия, г. Калуга	11	90	95	70	85	Лауреат 2 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> хорошая постановка инструмента и посадка; удачно исполнена первая часть сюиты.</p> <p><i>Проблемы:</i> художественное впечатление слабое; во второй части сюиты не хватило темпа, легкости и четкого пальцевого удара, вязкий штрих в шестнадцатых, можно играть в более быстром темпе.</p>
18	<u>Манухин Александр</u>	Детская музыкальная школа № 13 имени И.О.Дунаевского Россия, г. Екатеринбург	11	90	88	50	76	Лауреат 3 степени			<p><i>Проблемы:</i> слабая программа; постановка и посадка; первое произведение — вязнет в шестнадцатых, очень однообразная динамика, страдает смена меха на сжим; второе произведение — очень медленно и однообразно.</p>

19	<u>Войскович Максим</u>	Детская школа искусств № 1 Беларусь, г. Новополоцк	10	60	89	60	69,6	Дипломант 1 степени			<p><i>Проблемы:</i> слишком большой инструмент! Проблемы с посадкой, постановкой инструмента и исполнительского аппарата, со сменой меха. Во втором произведении отсутствует метроритмическая организация.</p> <p><i>Положительные моменты:</i> хорошо слышит, пытается интонировать.</p>
20	<u>Каменцева Марина</u>	Детская школа искусств Россия, Пензенская область, с. Бессоновка	11	55	72	30	52,3	Дипломант 2 степени			<p><i>Проблемы:</i> слабая программа для конкурса международного уровня; посадка и постановка,; смена меха на звуке; отсутствие метроритмической организации, очень однообразно, отсутствует координация рук.</p>
21	<u>Швыдкий Олег</u>	Брединская детская школа искусств Россия, Челябинская область, п. Бреды	11	75	82	70	75,6	Лауреат 3 степени			<p>В целом — хорошее выступление, есть художественное впечатление. Существуют проблемы с посадкой, постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Нет четкого</p>

											пальцевого удара.
3 категория											
1	<u>Щепелев Александр</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Московская область, г. Хотьково	13	75	88	70	77,6	Лауреат 3 степени			Есть художественное впечатление; мальчик музыкальный, но отсутствие качественной технической подготовки, а также качество инструмента не позволяют полностью раскрыться. Первое произведение — все по слогам, неудачное аппликатурное решение, неверный текст в конце; второе произведение — в целом неплохо, продемонстрировал беглость, чувствует музыку, но нет четкого пальцевого удара.
2	<u>Морквин Леонид</u>	Пролетарская ДШИ Россия, Новгородская область, посёлок Пролетарий	12	55	69	30	51,3	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления; очень слабая программа для 12 лет; постановка исполнительского аппарата, инструмента; динамическое однообразие, не продумана смена меха.

3	<u>Чеботарь Сергей</u>	Детская Музыкальная школа № 1 Молдова, Приднестровье, г. Бендеры	12	70	75	30	58,3	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления; очень слабая программа; заминки с текстом в первом произведении, очень короткие мысли, все по слогам; не продумана смена меха; не продемонстрировал мелкую и аккордовую технику
4	<u>Васильев Александр</u>	Детская школа искусств Россия, Свердловская область, г. Североуральск, п. Черёмухово	12	70	79	40	63	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления; слабая программа; однообразная динамика — все очень громко, вязкий исполнительский аппарат.
5	<u>Токарев Алексей</u>	Детская школа искусств Россия, Саратовская область, г. Красноармейск	13	75	70	40	61,6	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления; слабая программа, нет интонирования, проблемы с постановкой исполнительского аппарата, не продумана смена меха.

6	<u>Раманчева Дарья</u>	Детская школа искусств № 7 Россия, г. Челябинск	13	90	92	50	77,3	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления; постановка инструмента, не продумана смена меха, игра одним зхвуком, все мыслит по два такта, текстовые ошибки во втором произведении, не продемонстрировала мелкой техники.
7	<u>Потеряев Роман</u>	Детская музыкальная школа № 1 Россия, Свердловская область, г. Асбест	13	80	90	55	75	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления; постановка инструмента и исполнительского аппарата; вязкий игровой аппарат, в Вальсе неточный текст, очень вязко и тяжело, однообразная динамика.
8	<u>Жирков Семён</u>	Детская музыкальная школа № 1 Россия, Свердловская область, г. Асбест	13	90	89	80	86,3	Лауреат 2 степени			<i>Положительные моменты:</i> есть художественное впечатление, стабильно, продемонстрировал мелкую технику. <i>Проблемы:</i> очень слабая программа для 13 лет, необходима работа с пятирядным

										инструментом.
9	<u>Щетинина Александра</u>	Детская школа искусств Россия, Оренбургская область, с. Ташла	13	75	80	60	71,6	Лауреат 3 степени		<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, слабая программа; в первом произведении толкает мех (необходимо вести ровнее); Второе произведение — однообразная динамика, не продемонстрировала мелкую технику.
10	<u>Щербаков Максим</u>	Детская музыкальная школа № 7 Россия, г. Иркутск	12	90	78	55	74,3	Лауреат 3 степени		<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления; проблемы с постановкой исполнительского аппарата. Однообразно по эмоциям и динамике, не продемонстрировал мелкую технику. В Фуге толкает каждый звук, нет пения и интонирования. Первая часть Сюиты — все по слогам; вторая часть — не понимает, о чем играет.
11	<u>Камозин Сергей</u>	Детская школа искусств № 5 Россия, г.	12	95	91	70	85,3	Лауреат 2 степени		<i>Положительные моменты:</i> есть художественное впечатление, играет

		Брянск								уверенно, владеет элементарными приемами игры, неплохая программа, хороший пальцевой удар. <i>Проблемы:</i> однообразная динамика, не продумана смена меха, грубо и громко средняя часть во втором произведении.
12	Золотарёв Алексей	Детская школа искусств Томская область, Первомайский район, с. Первомайское	13	80	90	55	75	Лауреат 3 степени		<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления; преподаватель не владеет современной школой игры на баяне, пьесы не решены технологически: первое произведение — сменил мех на звук в первой фразе на сжим, не качественное легато, грубое интонирование, скомканы окончания фраз; «Саратовские переборы» — все очень однообразно и скучно, нет артикуляции в вариациях.
13	Стахеев Михаил	Детская музыкальная школа №1 им. Н.А. Римского-	12	90	78	60	76	Лауреат 3 степени		<i>Проблемы:</i> слабая и однообразная программне позволила продемонстрировать музыкальность

		Корсакова Россия, Свердловск ая область г. Нижний Тагил									конкурсанта. Не владеет выборной системой.
14	<u>Горенштейн Александр</u>	Детская школа искусств Россия, Чукотский АО, г. Певек	12	75	88	55	72,6	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> постановка инструмента и исполнительского аппарата; нет единой линии развития — все мыслится по два такта; резкая смена меха, однообразная динамика. Бах — неудачный выбор регистра (разлив). Совершенно не продемонстрировал мелкую технику, очень вязкие шестнадцатые. Второе произведение не соответствует уровню международного конкурса.
15	<u>Балабанова Александра</u>	«Асбестовс кий колледж искусств» отделение дополнител ьного образования детей	12	65	83	30	59,3	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> постановка инструмента и исполнительского аппарата; очень слабая программа; однообразная громкая динамика; второе произведение — с текстовыми запинками.

		Россия, Свердловская область, г. Асбест									
16	<u>Куприянов Максим</u>	Детская музыкальная школа № 1 Россия, Алтайский край, г. Рубцовск	13	90	78	50	72,6	Лауреат 2 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, не выразительно. Очень слабая программа для 13 лет. Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Очень вязкая игра, динамическое однообразие.
17	<u>Зарюта Андрей</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, Московская область, г. Мытищи	12	65	75	30	56,6	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> постановка инструмента и исполнительского аппарата, посадка; очень слабая программа; смена меха не продумана; игра по слогам.
4 категория											
1	<u>Евдокимов Михаил</u>	Детская школа искусств Россия, Томская область, п. Молодежны	14	70	65	30	55	Дипломант 2 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата, посадкой. Фуга — игра по слогам, очень грубая и резкая смена меха. Второе

		й								произведение — игра по слогам, очень громко, «заминки» в тексте.
2	Ковпаев Леонид	Детская школа искусств № 2 Беларусь, Гомельская область, г. Жлобин	15	85	91	50	75,3	Лауреат 3 степени		<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, слабая программа для 15 лет, не владеет выборной системой, не продемонстрировал мелкую технику. Первое произведение — смотрит на клавиатуру, не продумана смена меха, очень короткие музыкальные мысли. Второе произведение — неудачный выбор для конкурса, так как не дает возможности конкурсанту проявить себя.
3	Пешкова Кристина	Детская школа искусств № 2 Беларусь, Гомельская область, г. Жлобин	15	65	90	60	71,6	Лауреат 3 степени		<i>Положительные моменты:</i> Вальс в целом хорошо, слушает и гибко динамически. Полька — в характере. <i>Проблемы:</i> нет яркого художественного впечатления. Тарантелла — играет вяловато, есть неточности. Токката — не

											хватает энергии и четкого удара.
4	<u>Рогожин Никита</u>	Детская школа искусств Россия, Саратовская область, г. Красноармейск	14	65	78	40	61	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, слабая программа для 14 лет. В первом произведении — постоянно меняет мех на звуке. Карусель — очень тяжело, вязко и однообразно.
5	<u>Миронов Матвей</u>	Детская музыкальная школа №1 им. Н.А. Римского-Корсакова Россия, Свердловская область г. Нижний Тагил	14	90	79	50	73	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> есть неплохое интонирование, но только этого недостаточно. <i>Проблемы:</i> слабая программа не позволила оценить весь комплекс музыканта, проблемы с постановкой исполнительского аппарата.
6	<u>Шевченко Александр</u>	Детская школа искусств Россия, Саратовская область, Красноармейский район,	14	85	90	70	81,6	Лауреат 2 степени			<i>Положительные моменты:</i> стабильная игра, хорошая моторика, в целом — неплохо. <i>Проблемы:</i> однообразная динамика, первый палец — за грифом. В Вариациях не решена аппликатура,

		с.Ключи									фактура рвется, в быстрой части нет артикуляции в шестнадцатых. Необходимо обратиться к современным технологиям.
7	Клименко Михаил	Детская школа искусств Россия, Удмуртская Республика, г. Можга	14	90	74	60	74,6	Лауреат 3 степени			<p><i>Проблемы:</i> преподаватель не владеет современными технологиями обучения. Прелюдия — очень грубая смена меха, порой — на звуке, в Фуге не слышит голосоведения, «рваная» фактура, нет единой линии развития, штрихи не продуманы. Второе произведение — в вариациях не решена аппликатура, поэтому есть неточности, потери текста.</p> <p><i>Положительные моменты:</i> есть стержень, несмотря на все – идет до конца.</p>
8	Мезенцева Анастасия	Детская хоровая школа № 2 Россия, г. Екатеринбург	15	85	93	60	79,3	Лауреат 3 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> неплохое интонирование.</p> <p><i>Проблемы:</i> программа сложная, но не отражает всего комплекса музыканта. Проблемы с</p>

											постановкой инструмента и исполнительского аппарата. К сожалению, мелкая техника не развита, очень вязкая игра. Бах — в Прелюдии — текст? В Фуге — неудачная смена меха, закончила на разжиме.
9	<u>Плахута Владислав</u>	Детская музыкальная школа № 1 Россия, Алтайский край, г. Рубцовск	15	85	71	30	62	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, очень слабая программа. Прибылов — не развита мелкая техника, нет четкого пальцевого удара, суэта, сумбур. Бах — нет осознанного исполнения, нет голосоведения, смена меха на звуке.
10	<u>Вагизова Диана</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Челябинская область, г. Сатка	15	85	88	60	77,6	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> Бах — неудачное исполнение, запинки в тексте, резкая и грубая смена меха. Мартьянов — все по слогам, очень вязкий игровой аппарат, грязь в тексте.
11	<u>Буланов Антон</u>	Могилевская районная детская	15	95	81	75	83,6	Лауреат 2 степени			<i>Положительные моменты:</i> музицирует, слушает, интонирует.

		школа искусств имени Л.Л. Иванова Беларусь, Могилевская область, агрогородок Буйничи								Малыгин — неплохо решено технологически. <i>Проблемы:</i> Малыгин — в конце обидные заминки. Меркушин — нет общей ритмической основы, нет четкости в исполнении аккордов в левой руке.
12	Асаев Алексей	Детская школа искусств № 3 Россия, Московская область, г. Мытищи	14	85	89	30	68	Дипломант 1 степени		<i>Проблемы:</i> постановка инструмента и исполнительского аппарата. Очень медленно и тяжело, музыкальное мышление по два такта. Неудачный выбор регистра (разлив). Тремоло неритмизовано. Все слишком громко. Нет общей метроритмической канвы.
13	Монахов Андрей	Детская школа искусств № 3 Россия, Московская область, г. Мытищи	14	85	86	30	67	Дипломант 1 степени		<i>Проблемы:</i> очень слабая программа. Бах — смена меха на звуке, в партии левой руки постоянно рвется линия развития из за неудачной аппликатуры, неудачные штрихи, неверная расшифровка мордентов. Танго — очень грубо и тяжело, однообразная динамика.

											Совсем не продемонстрировал мелкую технику.
7 категория											
1	<u>Подосиннико в Илья</u>	Краснодарский Государственный Институт Культуры Россия, г. Сочи, п. Лазаревское	29	97	88	100	95	Лауреат 1 степени			<i>Положительные моменты:</i> свободное музицирование, продемонстрировал владение всеми техническими приемами, ярко, самобытно. Есть художественное впечатление. Молодец!
2	<u>Скуднев Дмитрий</u>	Краснодарский Государственный Институт Культуры Россия, г. Краснодар	29	95	95	80	90	Лауреат 1 степени			С. Войтенко — не до конца продумана смена меха (в этом произведении желательно менять мех из за такта). Не совсем понятна метроритмическая основа (в партии правой руки — одна, левой — другая), лучше сначала все просчитать, а потом сделать движение темпа. Не совсем согласен с выбранным вариантом аппликатуры. В целом, достаточно выразительно, с отношением. Рунчак — не совсем ясно

											прослушиваются все слоги музыкального текста, а также тематический материал. Не хватает четкого пальцевого удара, не полностью согласен с аппликатурным решением, но, в целом, все достаточно убедительно.
Баян, аккордеон — дуэт, трио, квартет, 1 категория											
1	<u>Болдышев Матвей и Плеснев Максим</u>	Детская музыкальная школа Россия, Иркутская область, г. Нижнеудинск	9	90	90	80	86,6	Лауреат 2 степени			В целом неплохо, но однообразная очень громкая динамика.
3 категория											
1	Квартет «Апельсин»	Нижнеудинская детская музыкальная школа Россия, Иркутская область, г. Нижнеудинск	11–12	80	72	50	67,3	Дипломант 1 степени			У исполнителей неплохая постановка исполнительского аппарата, играют с настроением, но программа не соответствует уровню международного конкурса. Первое произведение не совсем ритмично, перед сжимом в последних

											звучах не дослушаны окончания и резкая смена меха. Во втором произведении отсутствует четкая метроритмическая организация, от чего страдает «ансамбль». Второй аккордеон не выигрывает шестнадцатые ноты.
2	Горенштейн Александр и Коверда Ростислав	Детская школа искусств Россия, Чукотский АО, г. Певек	12	80	89	40	69,6	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> видео начинается с 45 секунды? Нет художественного впечатления, плохая постановка, очень громкая и однообразная динамика, логика развития музыкального материала — по слогам, проблемы смены меха.
3	Дуэт «Дебют»	Детская хоровая школа № 2 Россия, г. Екатеринбург	12	85	88	30	67,6	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> слабая и однообразная программа, проблемы постановки инструмента и исполнительского аппарата, однообразная динамика. Во второй пьесе аварийная игра, отсутствует «ансамбль».
4 категория											

1	<u>Дуэт Баян — Аккордеон</u>	Детская Школа Искусств № 5 Россия, г. Екатеринбург	14	90	90	60	80	Лауреат 2 степени			<i>Проблемы:</i> плохое качество видео, слабый репертуар. Не качественный «ансамбль»: плохо слышат друг друга, особенно при исполнении тремоло. Не хватает общей культуры звука. Во второй пьесе не прослушивается вся фактура, однообразная динамика и плохая артикуляция.
2	<u>Дуэт «МиМакс»</u>	Детская школа искусств Россия, Удмуртская Республика, г. Можга	14	90	88	70	83	Лауреат 2 степени			<i>Проблемы:</i> однообразный репертуар. Первое произведение — однообразная динамика, плохо прослушивается тематический материал, не очень качественный «ансамбль». <i>Положительные моменты:</i> во втором произведении есть фразировка.
3	<u>Рассказчиков Игорь и Вдовин Алексей</u>	Детская музыкальная школа Россия, Республика Коми, г. Вуктыл	13,14	85	75	20	60	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> постановка инструмента и исполнительского аппарата, посадка. Бах — крайне неудачное переложение; текст — нет темы; нет владения

											элементарными приемами игры. По стилю и первое и второе произведения не отличаются. Все очень медленно и однообразно.
4	<u>Бебурна Теона и Пашковский Матвей</u>	Детская школа искусств Беларусь, Могилёвская область, п. Жиличи	13,15	90	76	60	75,3	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления. Одноплановый репертуар, однообразная динамика. Необоснованное использование фонограммы.
8 категория											
1	<u>Дуэт Баян-Аккордеон</u>	Жамбылский Гуманитарный колледж имени Абая Казахстан, г. Тараз	26,39	70	86	50	68,6	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> одноплановая программа не дает возможности раскрыть весь потенциал дуэта. Однообразная динамика, непрозрачность фактуры (не прослушивается тема Вальса), очень громко, ансамблевые расхождения.
2	<u>Колесникова Елена и Давыдов Сергей</u>	Пролетарская ДШИ Россия, Новгородская область, посёлок Пролетарий	35,43	85	92	50	75,6	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> не строит фортепиано, однообразно динамически — очень громко.

3	<u>Инструментальное трио «Гармония»</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Челябинская область, г. Сатка	От 40	90	88	80	86	Лауреат 2 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> свободное музицирование, мягкий и пластичный звук, прослушивается весь музыкальный материал, есть «ансамбль», слушают друг друга.</p> <p><i>Проблемы:</i> не хватило разнообразия.</p>
---	---	--	-------	----	----	----	----	--------------------------	--	--	---

Номинация «Струнно-щипковые инструменты - соло» 1 категория

1	<u>Говейно Юлия</u>	Станьковская детская музыкальная школа искусств Беларусь, Минская область, д. Станьково	9	65	85	60	70	Лауреат 3 степени			<p><i>Проблемы:</i> не очень хороший баланс между солистом и фортепиано. Второе произведение — не обосновано дублирование фортепиано тематического материала партии солиста — все сливается; средняя часть — неритмично, солист и концертмейстер разошлись.</p> <p><i>Положительные моменты:</i> первое произведение — интонирует, есть культура звука.</p>
2	<u>Коврякова Полина</u>	Детская школа	7	70	69	40	59,6	Дипломант 2 степени			<p><i>Проблемы:</i> пока не владеет элементарными</p>

		искусств Россия, Свердловск ая область, г. Североурал ьск, п. Черёмухово									приемами игры, грязное звукоизвлечение, шлепки медиатором, очень резкий звук.
3	<u>Григорьев Егор</u>	Детская музыкальна я школа Россия, Республика Коми, г. Ухта, пгт. Ярега	9	45	59	20	41,3	Диплом участника			<i>Проблемы:</i> качество видео, посадка, постановка исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Очень слабая программа, не произвел художественного впечатления.
4	<u>Картавцев Максим</u>	Детская музыкальна я школа искусств Беларусь, Гродненская область, г. Лида	9	85	71	40	65,3	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> однообразная программа, нет художественного впечатления, отсутствует баланс между партиями солиста и концертмейстера, не интонирует, инструмент не поет, неосознанное исполнение.
5	<u>Богомолов Семен</u>	Назиевская детская школа искусств	7	50	70	40	53,3	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, плохое качество звука, проблемы

		Россия, Ленинградс кая область, Кировский район, пос. Назия									с постановкой.
6	<u>Заверган Ярослав</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, г. Владивосто к	8	50	75	40	55	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, слабая программа для восьми лет, низкое качество звука, все однообразно (программа, приемы и т.д.).
7	<u>Курепина Александра</u>	Детская школа искусств Россия, Рязанская область, г. Луховицы	9	60	76	40	58,6	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> не владеет элементарными приемами игры, проблемы с качеством звука и с качеством тремоло. Плохой строй фортепиано.
8	<u>Королёва Ксения</u>	Могилевска я районная детская школа искусств имени Л.Л. Иванова Беларусь, Могилевска я область, агрогородок	9	65	78	50	64,3	Дипломант 1 степени			В целом неплохо, но очень слабая программа.

		Буйниччи									
9	<u>Галкин Дмитрий</u>	Детская музыкальная школа Россия, Московская область, г. Красноармейск	9	80	85	80	81,6	Лауреат 2 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> хорошо подобрана программа, в целом неплохое художественное впечатление.</p> <p><i>Проблемы:</i> постановка и посадка, слишком поднят гриф вверх.</p>
10	<u>Драчев Филипп</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	7	80	81	70	77	Лауреат 3 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> слушает, музицирует, хорошая постановка инструмента и исполнительского аппарата, неплохое качество звука.</p> <p><i>Проблемы:</i> однообразная программа, большая гитара.</p>
11	<u>Федотова Мария</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	9	80	83	70	77,6	Лауреат 3 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> слушает, музицирует, хорошая постановка инструмента и исполнительского аппарата (высоковато плечо?), неплохое качество звука; в целом хорошее художественное впечатление.</p>

											<i>Проблемы:</i> большая гитара.
12	<u>Биркин Даниил</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	9	85	84	60	76,3	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> исполнение всей программы одинаково в эмоциональном плане. Большая гитара. Первое произведение — не прослушивает мелкие длительности, второе произведение — не выигрывает мелкие фигуры, нарушает ритм.
13	<u>Карпович Анна</u>	Оршанская детская школа искусств № 3 Беларусь, Витебская область, г. Барань	8	85	82	60	75,6	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> в первом произведении есть попытка интонирования. <i>Проблемы:</i> слабая программа, тремоло крупновато; нет горизонтальной линии развития, грубо толкает длинные ноты.
14	<u>Мамонтова Анна</u>	Оршанская детская школа искусств № 3 Беларусь, Витебская область, г.	8	75	83	60	72,6	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> в целом неплохо, владеет элементарными приемами игры. <i>Проблемы:</i> слабая

		Барань									программа.
15	Меляков Ян	Детская музыкальная школа имени М.И.Глинки Россия, Смоленская область, г. Десногорск	9	85	84	50	73	Лауреат 3 степени			Не строит рояль и инструмент. Проблемы с постановкой инструмента. Низкое качество звукоизвлечения, отсутствует четкая метроритмическая организация.
16	Клевченко Александр	Детская школа искусств № 13 Россия, Астраханская область, с. Енотаевка	9	65	81	30	58,6	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> очень слабая программа для 9 лет; нет культуры звукоизвлечения — однообразный грубый звук; не владеет элементарными приемами игры.
17	Щекина Аня	Детская школа искусств № 7 Россия, Республика Мордовия, г. Саранск	8	60	90	30	60	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> очень слабая программа, не чувствует красоту музыкального звука, очень плоский, грубый и громкий звук.
18	Сажчук Валерия	Детская школа искусств № 2 ХМАО-Югра, г. Нижневарто	9	85	89	70	81,3	Лауреат 2 степени			<i>Положительные моменты:</i> хорошая программа, качественная технология, фразирует. <i>Проблемы:</i> второе

		вск									произведение не получилось: однообразно, все одним звуком, инструмент не поет, резковатый звук.
19	<u>Нарышкин Иван</u>	Детская музыкальная школа им. Э.С. Пастернак Россия, Мурманская область, г. Североморск	8	80	91	60	77	Лауреат 3 степени			<p><i>Положительные моменты:</i> в целом стабильно, неплохо начал первое произведение.</p> <p><i>Проблемы:</i> слабая программа для уровня международного конкурса; в первом произведении в средней части посадил темп, с трудом справляется с текстом. Второе произведение — не интонирует в начале, нет четкой метроритмической организации.</p>
20	Павельев Алексей	Детская школа искусств № 4 Россия, Оренбургская область, г. Орск	8	70	90	50	70	Лауреат 3 степени			Слабый ансамбль с концертмейстером, солист играет «в своем темпе», концертмейстер — «в своем». Слабая звуковая культура. Однообразная динамика.
2 категория											

1	<u>Галишников а Мария</u>	Детская школа искусств № 4 Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск	11	85	88	80	84,3	Лауреат 2 степени			<p><i>Проблемы:</i> низкое качество видео и звука, не продемонстрировала мелкую технику. В Сонатине не все затактовые ноты слышны.</p> <p><i>Положительные моменты:</i> Бетховен — фразирует, выстраивает по форме, есть контрасты; Дербенко — хорошее интонирование, выстраивает по форме, разнообразие динамики.</p>
2	<u>Карабанов Никита</u>	Детская школа искусств № 5 Россия, Челябинская область, г. Миасс	11	65	70	50	61,6	Дипломант 1 степени			<p><i>Проблемы:</i> одноплановая программа, большая гитара, проблемы в постановке исполнительского аппарата, гриф инструмента задран вверх, нет горизонтали в развитии — музыкальные фразы по одному такту, неровное звуковедение — не все ноты прозвучали.</p>
3	<u>Жусупов Бекзат</u>	Детская музыкальная школа Казахстан, г. Есиль	11	65	75	40	60	Дипломант 1 степени			<p><i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, нет ансамбля с фортепиано, однообразно и слишком</p>

											просто для 11 лет, отсутствует четкая метроритмическая организация.
4	Титова Елена	Детская школа искусств Россия, Республика Коми, город Инта	11	70	78	50	66	Дипломант 1 степени			<i>Проблемы:</i> слабая программа для 11 лет, низкое качество тремоло, слабое интонирование.
5	Каспорская Анастасия	Станьковская детская музыкальная школа искусств Беларусь, Минская область, д. Станьково	10	70	70	90	76,6	Лауреат 3 степени			<i>Проблемы:</i> не строит инструмент; в Вивальди — текстовые ошибки (неверный текст, вольности). <i>Положительные моменты:</i> Вивальд — в целом хорошо, есть общая ритмическая канва; Лученко — Очень мягко, инструмент поет, есть горизонтальное развитие и кульминация — Молодец!!! Есть художественное впечатление, молодец!
6	Кутькин Михаил	Детская школа искусств Россия,	10	60	59	50	56,3	Дипломант 2 степени			<i>Проблемы:</i> нет художественного впечатления, очень низкое качество музыкального

		Свердловская область, г. Североуральск									звука. Первое произведение — не все вызвучено, есть ритмические сбои и микроостановки. Второе произведение — однообразная динамика и слабая метроритмическая организация.
7	<u>Креницкий Максим</u>	Детская музыкальная школа искусств Беларусь, Гродненская область, г. Лида	11	80	90	70	80	Лауреат 2 степени			Первое произведение — в целом понятное изложение, неплохой звук, но не весь текст вызвучен и не очень ровное тремоло. Второе произведение — в целом неплохо, замедляет темп в начале.
8	<u>Скоринова Полина</u>	Детская музыкальная школа №17 имени М.П. Мусоргского Россия, г. Екатеринбург	11	65	86	60	70,3	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> владеет элементарными приемами игры, справилась с первым произведением. <i>Проблемы:</i> слабая программа для 11 лет, не продемонстрировала мелкую технику, интонирование и тремоло оставляет желать лучшего.
9	<u>Кардонов</u>	Речицкая детская	11	60	90	75	75	Лауреат 3 степени			<i>Положительные моменты:</i> в целом играет

	<u>Родион</u>	школа искусств Беларусь, Гомельская область, г. Речица								интересно, владеет элементарными приемами игры, показал хорошую техническую подготовку, удачно выбранная программа. <i>Проблемы:</i> очень жесткий звук; не держит темп в первом произведении (замедляет в сложных местах), не вызвучен весь текст; второе произведение — очень агрессивное тремоло во вступлении.
10	<u>Пустьякова Ангелина</u>	Детская школа искусств Россия, Московская область, г.о. Краснознаменск	11	50	83	60	64,3	Дипломант 1 степени		Скучная и слабая программа, в целом справилась, но нет художественного впечатления.
11	<u>Корешков Владислав</u>	Детская школа искусств Россия, Рязанская область, г. Луховицы	10	60	78	50	62,6	Дипломант 1 степени		<i>Проблемы:</i> слабая программа для 10 лет; не строит фортепиано; первое произведение — все по слогам, не ровное и резкое тремоло, неосмысленное исполнение; второе

											произведение — все по слогам, местами текст «застревает».
12	<u>Петриченко Михаил</u>	Детская школа искусств Россия, Челябинская область. С. Варна	10	75	77	70	74	Лауреат 3 степени			Хорошо подобрана программа, интонирует, слушает и музицирует, инструмент поет. В первом произведении не выигрывает украшения, но в целом — в характере. Штраус — слишком медленный темп.
13	<u>Волченко Тимофей</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	11	90	92	80	87,3	Лауреат 2 степени			Первое произведение — слишком просто для уровня международного конкурса. Второе — хорошо, в характере, продемонстрировал владение основными приемами игры, ясное изложение. Есть художественное впечатление.
14	<u>Тихомиров Ярослав</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	11	85	85	70	80	Лауреат 2 степени			Первое произведение — играет по слогам, не очень качественное звукоизвлечение, не все получилось вызвучить в быстром темпе, немного «застревает» ритмически. Второе произведение —

											жесткий металлический призыв; не понятно, что с ритмом в среднем разделе. В целом неплохо.
15	<u>Семёнов Лев</u>	Детская музыкальная школа имени М.И.Глинки Россия, Смоленская область, г. Десногорск	10	90	79	60	76,3	Лауреат 3 степени			Не строит инструмент. В первом произведении есть текстовые сбои и нечистый текст; очень однообразная громкая динамика. Второе произведение — неточности в исполнении нот в верхнем регистре, грязно исполнены вариации.
16	<u>Рябинин Максим</u>	Детская школа искусств Россия, Московская область, город Рошаль	10	65	72	40	59	Дипломант 2 степени			Очень слабая программа для уровня международного конкурса, мальчик только в начале творческого пути. Не строит фортепиано, игра по слогам; в первом произведении не все прозвучено, вязнет ритмически.
17	<u>Коузova Елизавета</u>	Детская музыкальная школа Россия, Челябинская область,	10	60	68	40	56	Дипломант 2 степени			Очень слабая программа для уровня международного конкурса, только в начале творческого пути. Не строит фортепиано.

		Верхнеурал ьский район, п. Карагайски й									
18	<u>Сивцев</u> <u>Артем</u>	Детская школа искусств им. З.П. Винокурова Республика Саха (Якутия), Намский улус, с.Намцы	10	70	68	50	62,6	Дипломант 1 степени			Очень слабая программа для уровня международного конкурса, только в начале творческого пути. Не строит фортепиано. Первое произведение — по слогам, не все выигрывает, неровное тремоло, металлический призвук в кульминации. Второе произведение — очень медленно, «застрывает в вариации», расхождение с концертмейстером в средней части.
19	<u>Смирнова</u> <u>Евдокия</u>	Детская школа искусств им. З.П. Винокурова Республика Саха (Якутия), Намский улус,	10	70	69	40	59,6	Дипломант 2 степени			Только в начале творческого пути. Не строит фортепиано. Первое произведение — разошлись в средней части. Второе произведение — очень медленно.

		с.Намцы									
20	<u>Гладких Алексей</u>	Детская музыкальная школа Россия, Челябинская область, Верхнеуральский район, п. Карагайский	10	65	72	40	59	Дипломант 2 степени			Слабая программа для уровня международного конкурса. Не строит фортепиано. Игра по слогам, однообразная динамика и темп в первом и втором произведениях.
21	<u>Колосов Савелий</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, ХМАО-Югра г. Нижневартовск.	11	85	90	70	81,6	Лауреат 2 степени			Слабая программа. Первое произведение — в целом неплохо, но неровное тремоло. Второе произведение — интонирует и музицирует, есть художественное впечатление. Не продемонстрировал мелкую технику.
22	<u>Игбаева Софья</u>	Детская школа искусств № 1 Россия, Челябинская область, г. Миасс	11	85	91	65	80,3	Лауреат 2 степени			Слабая и скучная программа для 11 лет. Не продемонстрировала мелкую технику. Не строит фортепиано. Первое произведение — не поет инструмент, играет по слогам, неплохое тремоло. Второе

											произведение — неплохо.
23	<u>Першина Полина</u>	Детская музыкальная школа им. Э.С. Пастернак Россия, Мурманская область, г. Североморск	10	85	91	70	82	Лауреат 2 степени			<i>Положительные моменты:</i> есть художественное впечатление, играет очень уверенно и полнозвучно, молодец! <i>Проблемы:</i> первое произведение — игра по слогам, второе — не все ноты вызвучены.
24	<u>Абашкина Полина</u>	Детская школа искусств Россия, Хабаровский край, Амурский район, п. Эльбан	11	70	78	40	62,6	Дипломант 1 степени			Слабая, однообразная программа, нет художественного впечатления. Проблемы с постановкой, звукоизвлечением, игра по слогам, очень скучно.
25	Немыкина Ирина	Детская школа искусств № 4 Россия, Оренбургская область, г. Орск	11	80	92	60	77,3	Лауреат 3 степени			Первое произведение — не все ноты вызвучены, однообразная динамика. Хорошая ритмическая организация, играет в характере. Второе произведение — есть интонирование. В целом, стало художественное впечатление от исполнения.

26	Матвеева Полина	Новооганская ДШИ Россия, Тюменская область, ХМАО- Югра, Нижн евартовский район, пгт. Новооганск	11	55	75	60	63,3	Дипломант 1 степени	Много расхождений с концертмейстером по строю и ритму. В первой пьесе особенно заметно отсутствие разницы между сильными и слабыми долями. Музыкальное интонирование отсутствует. При игре одинарными нотами без тремоло пальцы левой руки поднимаются медленно и раньше времени, что приводит к дефектам звука,	В целом, неплохое выступление. Но: не выровнен удар медиатором (вниз — четкий, вверх — слабый, не прослушивается). Необходимо работать над качеством звукоизвлечения, особенно в верхнем регистре. Во втором произведении неровное тремоло, особенно заметно в начале. В средней части нет ансамбля. Не продемонстрировала владение мелкой техникой. Хорошая работа концертмейстера.
----	----------------------------	---	----	----	----	----	------	--------------------------------	--	--

									фразировки и является одной из причин неритмичности в игре.		
3 категория											
1	<u>Киселёв Сергей</u>	Детская музыкальная школа № 3 Россия, Челябинская область, г. Златоуст	13	55	80	60	65	Дипломант 1 степени			Слабое художественное впечатление, проблемы постановки исполнительского аппарата. Обратит внимание на интонирование, не качественное звукоизвлечение — звуки берутся «с треском». Первое произведение — все по слогам, не все звуки прослушиваются, мелкие сбои текста, не выигрывает мелизмы. Второе произведение — очень агрессивные аккорды.
2	<u>Быков Олег</u>	Центр эстетического воспитания детей Россия, г.	12	70	78	60	69,3	Дипломант 1 степени			Музицирует с удовольствием. Первое произведение — игра по слогам, нет горизонтали в развитии; проблемы с постановкой

		Хабаровск									исполнительского аппарата, в звуке «треск». Второе произведение — «завяз» в последней теме средней части, все «скомкал».
3	<u>Филатов Анатолий</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Тюменская область, г. Сургут	12	70	79	60	69,6	Дипломант 1 степени			Слабая программа. Первое произведение — присутствует горизонтальное развитие и движение; страдает качество звукоизвлечения, особенно в средней части, проблемы с посадкой и постановкой исполнительского аппарата. Второе произведение — слушает, музицирует.
4	<u>Анчугин Матвей</u>	Детская школа искусств Россия, Московская область, Дмитровский район, с. Озерецкое	12	90	92	90	90,6	Лауреат 1 степени			Хорошо подобрана программа, есть художественное впечатление. Первое произведение — почти все исполнительские задачи решил, есть горизонтальное развитие в музыке, сохранены стилистические особенности. Второе произведение — технологически

											справился, исполнено в характере. Обратить внимание на постановку и качество звука, объединять мелкие движения.
5	<u>Мырзагалиева Наргиз</u>	Детская музыкальная школа Казахстан, г. Есиль	13	70	82	50	67,3	Дипломант 1 степени			Очень громко играет фортепиано — не слышно солиста. Немного «застревает» в ритмически сложных местах. Не хватает интонирования и дыхания в лирической части. Слабое художественное впечатление.
6	<u>Жетписбаева Мадина</u>	Детская музыкальная школа Казахстан, г. Есиль	13	70	81	50	67	Дипломант 1 степени			Не хватило музицирования, очень громко фортепиано, однообразная фактура.
7	<u>Мухтар Эмина</u>	Детская музыкальная школа Казахстан, г. Есиль	12	85	85	70	80	Лауреат 2 степени			Хорошо чувствует музыку, музицирует, выстроена фразировка, есть художественное впечатление от исполнения. Не держит общую метроритмическую основу.
8	<u>Тимохова Дарья</u>	Детская музыкально	12	80	85	50	71,6	Лауреат 3 степени			Проблемы с постановкой инструмента и

		-хоровая школа Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск								исполнительского аппарата, гриф «задран» вверх, слабая программа, низкое качество звукоизвлечения.
9	<u>Дерюга Светлана</u>	Василишковская детская школа искусств Беларусь, Гродненская область, аг. Василишки	12	60	72	30	54	Дипломант 2 степени		Не строит фортепиано! Не настроена балалайка! Проблемы с постановкой рук, низкое качество звука, игра по слогам.
10	<u>Левич Тимофей</u>	Детская школа искусств Россия, Ленинградская область, Кировский район, пос. Назия	13	55	69	30	51,3	Дипломант 2 степени		Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Очень слабая программа. Первое произведение — не верный текст, отсутствует метроритмическая организация. Второе произведение — игра по слогам.
11	<u>Серикбаев Баклаулет</u>	Детская музыкальная школа имени Кенена	13	75	90	90	85	Лауреат 2 степени		Музицирует, есть художественное впечатление. Не строит фортепиано. Первое произведение — не

		Азербайева Казахстан, Жамбылска я область, село Сарыкемер									хватило «пения» (интонирования). Второе произведение очень хорошо, «с напором» от начала и до конца – молодец.
12	<u>Карсакбаева Жанель</u>	Детская музыкальна я школа имени Кенена Азербайева Казахстан, Жамбылска я область, село Сарыкемер	13	80	87	60	75,6	Лауреат 3 степени			Видео начинается с 18 секнды. Не строит фортепиано. Первое произведение — нет интонирования, игра по слогам, не прослушиваются верхние ноты, нет ансамбля с фортепиано. Второе произведение — не чувствует музыки.
13	<u>Фаткулин Сергей</u>	Варненская детская школа искусств Россия, Челябинска я область, с. Варна	13	60	78	50	62,6	Дипломант 1 степени			Не оставил художественного впечатления, технологические проблемы. Первое произведение — не выигрывает шестнадцатые, много нот не вызвучено. Второе произведение — очень крупное и «корявое» тремоло, игра по слогам, нет ансамбля с фортепиано.

14	<u>Базалюк Кирилл</u>	Детская школа искусств Россия, Хабаровский край, Солнечный район, п. Берёзовый	13	50	69	30	49,6	Диплом за участие			Большие проблемы с постановкой исполнительского аппарата и инструмента, неудачный выбор репертуара. Низкое качество звукоизвлечения, слабая метроритмическая организация. Не оставил художественного впечатления.
15	<u>Полькин Николай</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, г. Владивосток	12	65	71	50	62	Дипломант 1 степени			Не оставил художественного впечатления, однообразная программа, игра по слогам. Проблемы с постановкой исполнительского аппарата и звукоизвлечением. Неубедительные агогические оттенки в первом произведении.
16	<u>Барabanов Александр</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, г. Владивосток	12	70	79	70	73	Лауреат 3 степени			В целом хорошо. Обратит внимание на качество звукоизвлечения, слышен металлический призыв в среднем и верхнем регистре. Не хватает свободного музицирования — от этого страдает общее

											художественное впечатление. Во втором произведении «скомканы» мелкие фигурации.
17	<u>Фатеев Кирилл</u>	Детская школа искусств Россия, Челябинская область, г. Миньяр	12	85	80	50	71,6	Лауреат 3 степени			Рояль не строит, балалайка тоже. Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Однообразная и слабая программа, не продемонстрировал владения мелкой техникой. Нет динамического разнообразия. Первое произведение — очень громко, рояль глушит солиста, не все ноты вызвучены.
18	<u>Фарафонов Семен</u>	Детская школа искусств Россия, Свердловская область, Сысертский район, п. Октябрьский	12	50	73	50	57,6	Дипломант 2 степени			Плохое качество видео — картинка постоянно в движении. Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Страдает качество звукоизвлечения, нет четкой метроритмической структуры музыкального произведения. Мальчик чувствует музыку, но вышеперечисленные

											проблемы и неудачный выбор программы не позволили получить художественное впечатление.
19	<u>Лепёшкин Алексей</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	12	95	82	90	89	Лауреат 2 степени			Неплохое интонирование в первом произведении, хорошо чувствует музыку, выстроена горизонтальная линия развития. Второе произведение хорошо, немного не хватило опоры и четкой метроритмической основы. На записи присутствует металлический призыв, особенно в среднем и верхнем регистрах.
20	<u>Бойцов Александр</u>	Детская школа искусств Россия, Новгородская область, г. Пестово	13	70	71	40	60,3	Дипломант 1 степени			Не оставил художественного впечатления. Все музыкальные мысли «по слогам». Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Однообразная программа, низкое качество звукоизвлечения, слабая метроритмическая организация.

21	<u>Изерт Дарья</u>	Детская школа искусств Россия, Новосибирская область, г. Куйбышев	13	65	69	30	54,6	Дипломант 2 степени			Нет свободного музицирования. Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Слабая программа, однообразная динамика и темпы. Низкое качество звукоизвлечения и тремоло, домра не строит с фортепиано, слабый ансамбль солиста и партии сопровождения.
22	<u>Яблокова Милена</u>	Детская школа искусств Россия, Новосибирская область, г. Куйбышев	13	65	74	40	59,6	Дипломант 2 степени			Не оставила художественного впечатления. Слабая программа для 13 лет. Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата, низкое качество звукоизвлечения.
23	<u>Гладченко Егор</u>	Детская школа искусств Россия, Новосибирская область, г. Куйбышев	13	65	82	60	69	Дипломант 1 степени			Неплохое ощущение музыки, оставил художественное впечатление. Проблемы с постановкой инструмента, есть мелкие потери текста во втором произведении. Необходимо заняться технологией!

24	<u>Федоровых Юлия</u>	Тужинская районная Детская музыкальная школа Россия, Кировская область, пгт. Тужа	12	85	85	60	76,6	Лауреат 3 степени			Не строит рояль! Первое произведение — проблемы со звукоизвлечением, «крупное» и некачественное тремоло, треск в верхнем регистре, не вызвученные ноты. Второе произведение — не прослушивается текст в шестнадцатых.
25	<u>Чижова Алина</u>	Детская музыкальная школа Россия, Республика Карелия, город Лахденпохья	12	60	72	30	54	Дипломант 2 степени			Очень слабая программа. Не качественное звукоизвлечение, очень крупное и неровное тремоло. Второе произведение — игра по слогам, потери в тексте, нет ансамбля с фортепиано.
26	<u>Будаева Анастасия</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, г. Нижневартовск	12	75	78	40	64,3	Дипломант 1 степени			Не оставила художественного впечатления. Очень слабая программа для 12 лет, игра по слогам, не музыкально, однообразная динамика.
27	<u>Чистова Агния</u>	Детская музыкальная школа Россия, Республика	13	60	80	40	60	Дипломант 1 степени			Не оставила художественного впечатления, однообразная программа, не продемонстрировала

		Коми, г. Вуктыл									владение мелкой техникой. Проблемы с постановкой и метроритмической организацией. Низкое качество звукоизвлечения и тремоло.
28	Карандашова Александра	Детская школа искусств Россия, Республика Коми, город Инта	12	80	90	70	80	Лауреат 2 степени			Первое произведение — есть интонирование, в двойных нотах не совсем качественное звукоизвлечение. В целом — в характере. Второе произведение — очень невнятные восходящие пассажи, разнообразная динамика, в характере, есть художественное впечатление. Пожелания: необходимо включать в программу произведения на мелкую технику, так как программа не дает возможности оценить степень владения всеми исполнительскими приемами.
4 категория											
1	Артур Цопин	Детская музыкальная школа № 3 Россия,	14	70	79	65	71,3	Лауреат 3 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата, очень зажат.

		Челябинская область, г. Златоуст									Низкое качество звукоизвлечения. Первое произведение — не все ноты прослушиваются, неплохая метроритмическая организация. Второе произведение — слабое интонирование в мелодии, не все ноты вызвучены, очень грубое аккордовое окончание. Не хватило художественного впечатления.
2	Коптев Егор	Детская школа искусств № 2 Россия, Московская область, г. Хотьково	14	70	80	50	66,6	Дипломант 1 степени			Не оставил художественного впечатления. Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата, неровное и крупное тремоло. В начале первого произведения неустойчив инструмент. Не ощущает красоту музыкального звука, не музыкально. Во втором произведении нет ансамбля с фортепиано. Не показал владение мелкой техникой. Вариация очень медленно и тяжело.

3	<u>Золотарева Елена</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Московская область, г. Хотьково	14	70	81	40	63,6	Дипломант 1 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата, неровное и крупное тремоло. Первое произведение — очень «корявое» начало, не интонирует, игра по слогам, нет динамического разнообразия. Второе произведение — не владеет в необходимой мере мелкой техникой, вариации очень медленно, непонятное окончание видео оставило ощущение недоигранной пьесы.
4	<u>Музафарова Алина</u>	Детская школа искусств № 7 Россия, г. Челябинск	14	55	90	60	68,3	Дипломант 1 степени			В целом неплохо. Концертмейстер — молодец! Первое произведение — «редкое» тремоло, вторая часть (аллегро) слишком медленно. Местами страдает ансамбль по вине солиста. Второе произведение — не хватает интонирования, крупное тремоло. Совсем не дышит.
5	<u>Назаренко Степан</u>	Детская школа	14	65	92	60	72,3	Лауреат 3			Слабая программа для 14 лет. Проблемы с

		искусств № 7 Россия, г. Челябинск						степени			постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Первое произведение — грязное вступление (переход аккордовых позиций), игра по слогам, постоянные одинаковые ферматы, металлический призывок. Второе произведение — игра по слогам, постоянный «треск», слабая мелкая техника.
6	<u>Казьянская Евгения</u>	Детская школа искусств № 7 Россия, г. Челябинск	14	60	90	70	73,3	Лауреат 3 степени			Низкое качество видео. Хорошая постановка, неплохое тремоло, есть попытки интонирования. Не показала владение мелкой техникой. Первое произведение — «развалился» ансамбль — в двойном штрихе солистка слишком «вязнет», нарушена метроритмическая организация. Второе произведение — не соответствует заявленной программе. Хороший концертмейстер, чувствует солиста, мягкое интонирование.

7	<u>Баутин Алексей</u>	Детская школа искусств № 4 Россия, г. Орск	14	65	79	45	63	Дипломант 1 степени			Очень большие проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Не показал мелкой техники. Очень грубое исполнение, игра по слогам, тактирует шейей каждую долю.
8	<u>Кудашов Андрей</u>	Детская школа искусств № 1 Россия, Тюменская область, г. Сургут	15	60	80	45	61,6	Дипломант 1 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Однотипная слабая программа. Металлический призыв, игра по слогам и одинаково не вызвучены ноты.
9	<u>Ельчев Артем</u>	Детская школа искусств Россия, Ленинградская область, Кировский район. пос. Назия	15	60	70	30	53,3	Дипломант 2 степени			Очень слабая однотипная программа для 15 лет, подходит для домашнего музицирования, а не для международного конкурса. Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Не было необходимости в подзвучивании.

10	<u>Тимофеев Артём</u>	Детская музыкальная школа № 1 Россия, Свердловская область, г. Асбест	14	85	91	50	75,3	Лауреат 3 степени			Не произвел художественное впечатление. Балалайка не настроена! Рояль не настроен! Низкое качество видео. Проблемы с постановкой исполнительского аппарата (правая рука). Низкое качество звука, крупное и неровное тремоло. Первое произведение — каденция по слогам, текст? Второе произведение — нет ансамбля с роялем, в вариациях грязный текст, не выигрывает шестнадцатые.
11	<u>Подоба Ирина</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, г. Владивосток	14	65	74	30	56,3	Дипломант 2 степени			Очень большие проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Очень слабая программа.
12	<u>Курило Ксения</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, г. Владивосток	14	75	80	60	71,6	Лауреат 3 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Первое произведение — неплохая

											моторика, очень низкое качество звукоизвлечения. Второе произведение — есть ощущение горизонтального развития, красочное звучание, музыкальна, но вышеперечисленные проблемы помешали произвести хорошее художественное впечатление.
13	<u>Лесин Никита</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, г. Владивосток	14	60	74	30	54,6	Дипломант 2 степени			Большие проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Слабая и одноплановая программа.
14	<u>Алынбаева Ирина</u>	Детская школа искусств Россия, Челябинская область, г. Миньяр	15	85	81	30	65,3	Дипломант 1 степени			Балалайка не настроена! Рояль не настроен! Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Первое произведение — текст? Экспозиция и реприза два раза, нет половины нот. Отсутствует ансамбль с пианисткой. Второе произведение — солистка вступила в медленнее; сокращен текст

										произведения, однообразие в темпах, очень много текстовых ошибок, неправильных штрихов, не продемонстрировала мелкую технику.
15	<u>Назаргулов Валерий</u>	Детская школа искусств Россия, Свердловская область, Сысертский район, п. Октябрьский	15	50	76	30	52	Дипломант 2 степени		Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Слабая программа для уровня международного конкурса.
16	<u>Михальченко Анастасия</u>	Могилевская районная детская школа искусств имени Л.Л. Иванова Беларусь, г. Могилев	14	75	85	40	66,6	Дипломант 1 степени		Фортепиано не настроено! Первое произведение — очень грубо и громко, не качественный, грубый, открытый звук. Очень грубый аккомпанемент. Второе произведение — все очень однообразно громко и грубо.
17	<u>Юшковская Александра</u>	Центр внешкольной работы и детского творчества	15	65	69	30	54,6	Дипломант 2 степени		Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Очень

		отдела образования акимата г. Тараз Казахстан, г. Тараз								слабая и однообразная программа, игра по слогам.
18	<u>Еськова Юлия</u>	Тужинская районная Детская музыкальная школа Россия, Кировская область, пгт. Тужа	14	65	80	40	61,6	Дипломант 1 степени		Фортепиано не настроено! Домра не настроена! Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Первое произведение — игра по слогам, очень крупное и неровное тремоло, 2 часть — нет ансамбля с концертмейстером, очень грубо и жестко, потери текста. Второе произведение — игра по слогам, строй инструмента совсем «сполз».
19	<u>Ведерин Александр</u>	Детская школа искусств № 1 Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск	15	75	82	60	72,3	Лауреат 3 степени		Достаточно уверенно, но проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата, низкое качество звукоизвлечения. Слабая и однообразная программа. Очень грубый и жесткий звук, игра по слогам.

20	<u>Дмитриев Дмитрий</u>	Детская школа искусств № 1 Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск	14	80	78	50	69,3	Дипломант 1 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Слабая и однообразная программа. Проблемы с артикуляцией и метроритмической организацией.
21	<u>Мелведев Даниил</u>	Детская школа искусств Россия, Республика Адыгея, с.Красногвардейское	14	65	70	30	55	Дипломант 2 степени			Большие проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Очень низкое качество звукоизвлечения. Очень слабая программа для уровня международного конкурса. Однообразная динамика, неосмысленное исполнение второго произведения.
22	<u>Дербенев Павел</u>	Детская музыкальная школа Россия, Республика Коми, г. Вуктыл	15	55	69	30	51,3	Дипломант 2 степени			Не настроен рояль! Большие проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Очень низкое качество звукоизвлечения. Очень слабая программа для 15 лет. Однообразная динамика, есть текстовые потери, не владеет элементарными приемами

											игры.
23	<u>Коновалова Анна</u>	Детская школа искусств им. В. Громова Россия, г.Курган	15	75	93	50	72,6	Лауреат 3 степени			Не настроен рояль! Не произвела художественного впечатления. Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Первое произведение — «вязнет» в вариациях, тактирует каждую сильную долю, не все ноты выигрывает, игра по слогам, однообразная динамика. Второе произведение — не строит домра, очень крупное и неровное тремоло.
5 категория											
1	<u>Сараева Надежда</u>	Усть-Майская ДШИ Россия, Республика Саха (Якутия), п. Усть-Мая	17	65	68	30	54,3	Дипломант 2 степени			Балалайка плохо строит. Большие проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения, очень много лишних призвуков. Не качественное тремоло, нет ансамбля с фортепиано. Слабая программа для уровня международного конкурса. Мыслит по слогам Второе

											произведение — вступление фортепиано в одном темпе, а вступление солиста — в другом, «вязнут» шестнадцатые. Однообразная динамика.
2	<u>Дьяченко Лидия</u>	Детская школа искусств Россия, Хабаровски й край, Солнечный район, п. Берёзовый	17	60	79	30	56,3	Дипломант 2 степени			Большие проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Низкое качество звукоизвлечения. Очень слабая и одноплановая программа. Страдает метроритмическая организация.
6 категория											
1	<u>Скороходов Сергей</u>	Россия, Вологодская область, г. Череповец	25	90	95	80	88,3	Лауреат 2 степени			Есть художественное впечатление. В целом очень хорошая работа, качественный ансамбль с концертмейстером, хорошо подобран репертуар, профессионально владеет инструментом — молодцы. Низкое качество видеоматериала — крупным планом только кресла зала. Первое произведение — в начале

											(второе предложение) непонятный текстовой сбой, в среднем и верхнем регистре слышится металлический призыв. Необходимо обратить внимание на качество звукоизвлечения. Второе произведение — не все звуки прослушиваются, уделите внимание каждому звуку. Не хватает темпа — более живое исполнение способствовало бы более динамичному и захватывающему развитию.
8 категория											
1	Абрахманов а Гульнара	Детская музыкальная школа Казахстан, Акмолинская область, п. Аршалы	40	70	93	80	81	Лауреат 2 степени			В целом все в характере, чувствуется хорошее владение инструментом, можно солисту добавить немного артикуляции. Молодцы. Первое произведение — в самом начале концертмейстер немного торопится, обратить внимание на единую метроритмическую канву. В лирических эпизодах

											концертмейстеру не хватает интонирования. Второе произведение исполнено более удачно, чем первое, хороший ансамбль и метроритмическая организация.
Номинация «Струнно-щипковые инструменты — дуэт, трио, квартет» 1 категория											
1	<u>Биркин Даниил и Федотова Мария</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	9	85	92	60	79	Лауреат 3 степени			Второе произведение — нет четкой метроритмической основы, с появлением технических сложностей «садится» темп. Качество звука оставляет желать лучшего, отсутствие фразировки.
2 категория											
1	<u>Гитарный квартет Sforzando</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	11	90	91	60	80,3	Лауреат 2 степени			Первое произведение — во вступлении не просчитан ритмический рисунок. В теме сразу же «сел» темп и наладился ритмический рисунок. В средней части не выиграны мелкие затакты. Нет четкой метроритмической основы («танго» — «шаг»). Не

										хватило динамического развития. Окончание неплохо. Второе произведение — нет четкой метроритмической основы, в сложных местах «садится» темп. Однообразная динамика.
2	Зятиков Илья и Титова Валерия	Детская музыкальная школа имени М.И. Глинки Россия, Смоленская область, г. Десногорск	10,11	70	79	30	59,6	Дипломант 2 степени		Слабая программа. Не настроены инструменты. Проблемы с постановкой инструмента и звукоизвлечением. Первое произведение — плохой «ансамбль», страдает метроритмическая основа. Второе произведение — игра по слогам, нет ансамбля, очень однообразно.
3	Першина Полина и Ерёмкина Анастасия	Детская музыкальная школа им. Э.С. Пастернак Россия, Мурманская область, г. Североморск	10	80	94	60	78	Лауреат 3 степени		В целом неплохо. Не строят инструменты. Первое произведение — однообразная динамика, к концу настя забыла текст. Второе произведение — местами нет ансамбля, игра по слогам, однообразие динамики. В последних аккордах не отжаты струны — «повисли» звуки.

3 категория											
1	<u>Трио домр</u>	Тужинская районная Детская музыкальная школа Россия, Кировская область, пгт. Тужа	12,13	80	95	60	78,3	Лауреат 3 степени			Не строит рояль и домры. Первое произведение — на восходящих пассажах рвется линия при смене позиций. Очень крупное тремоло. Есть попытка фразировки, в целом неплохо. Второе произведение — в первой вариации текстовые потери, «садится» темп в вариациях. Не хватает метроритмической организации, красоты звука, артистизма.
2	<u>Рябцева Валерия и Дейберт Виктория</u>	Детская музыкальная школа им. М.М. Сакадынца Россия, Мурманская область, г. Мончегорск	11,13	75	78	30	61	Дипломант 1 степени			Нет художественного впечатления. Большие проблемы с постановкой исполнительского аппарата, звукоизвлечением. Очень слабая программа, игра по слогам. Плохой «ансамбль», не поработали над динамикой и фразировкой.
3	<u>Самусев Денис и Альшаников Сергей</u>	Детская школа искусств Россия,	12,13	60	88	40	62,6	Дипломант 1 степени			Нет художественного впечатления. Большие проблемы с постановкой исполнительского

		Брянская область, пос. Старь									аппарата, звукоизвлечением. Первое произведение — очень медленно, игра по слогам, нет развития. Однообразно динамически. Не вывучены ноты, очень крупное тремоло, текстовые ошибки в средней части. Второе произведение — игра по слогам, однообразно, монотонно.
--	--	------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	---

5 категория

1	<u>Цопин Артур и Киселёв Сергей</u>	Детская музыкальная школа № 3 Россия, Челябинская область, г. Златоуст	13,14	65	78	40	61	Дипломант 1 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Неудачный выбор программы, нет художественного впечатления. Игра по слогам, однообразно, монотонно.
2	<u>Квартет домр</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Московская область, г. Хотьково	13,14,15	75	87	60	74	Лауреат 3 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата, звукоизвлечением. Низкое качество видеоматериала. Инструменты плохо настроены, рояль не

											строит. Первое произведение — у всех разное и крупное тремоло. Второе произведение — во вступлении не стоило все доли играть с одинаковой силой, можно было выделить каждую первую из группировок триолей и дуолей, а остальные прибрать. Нет качественного «ансамбля», все окончания «не вместе».
3	<u>Дуэт домристов</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Московская область, г. Хотьково	14,15	75	82	60	72,3	Лауреат 3 степени			Проблемы с постановкой инструмента и исполнительского аппарата, звукоизвлечением. Инструменты плохо настроены, рояль не строит. Программа не раскрывает в полном объеме возможности инструмента. Первое произведение — достаточно музыкально, есть фразировка, но очень крупное тремоло и не хватает интонирования. Второе произведение — нет художественного впечатления, в средней

											части «подсел» темп.
4	<u>Иванникова Анастасия и Лушис Антанас</u>	Детская музыкальная школа № 6 Россия, г. Новосибирск	15	90	91	90	90,3	Лауреат 1 степени			Есть художественное впечатление, почти все исполнительские задачи решены. Антасу необходимо уделить внимание постановке исполнительского аппарата. Первое произведение — достаточно хороший «ансамбль», игра в характере, динамическое разнообразие. Второе произведение — хороший «ансамбль», немного в средней части «вязнет» метроритмическая основа.
5	<u>Ансамбль «Златица»</u>	Тужинская районная Детская музыкальная школа Россия, Кировская область, пгт. Тужа	12,14	85	93	55	77,6	Лауреат 3 степени			Не строит рояль! Первое произведение — очень крупное и неровное тремоло, все очень громко, в том числе и партия рояля. Второе произведение — все слишком громко и тяжело. Нет интонации «вопроса» и «ответа», все «усреднено».
6	<u>Шубладзе Елизавета и</u>	Детская музыкальная	13,15	75	89	40	68	Дипломант 1 степени			Проблемы с постановкой инструмента и

	<u>Семёнова Екатерина</u>	я школа имени М.И. Глинки Россия, Смоленская область, г. Десногорск									исполнительского аппарата, звукоизвлечением. Гитары не строят. Нет «ансамбля», все однообразно, очень скучная программа.
5 категория											
1	<u>Кочал-оол Байыр-Белек и Ойдупаа Анай-Хаак</u>	Детская школа искусств имени Дамба Хуреш-оола Россия, Республика Тыва, Бай- Тайгинский район, село Тээли	14,16	85	85	60	76,6	Лауреат 3 степени			Первое произведение очень громко рояль, особенно в начале. Тему плохо слышно, слабое интонирование, звук очень плоский. Второе произведение — нет горизонтального развития, игра по слогам.
2	<u>Тарасов Александр и Соколова Екатерина</u>	Детская школа искусств им. А. С. Даргомыж кого Россия, Смоленская обл., г. Вязьма	16,18	80	79	60	73	Лауреат 3 степени			Слишком простая программа для данной возрастной категории (16, 18 лет), больше подходит для направления музыкального искусства эстрады. У гитариста проблемы с постановкой исполнительского аппарата. Первое произведение —

											достаточно мягко и выразительно, не хватило баланса между солистом и аккомпанементом. Второе произведение — однообразно динамически, очень громко — синтезатор.
8 категория											
1	<u>Ансамбль «Дэвеза»</u>	Тужинская районная Детская музыкальная школа Россия, Кировская область, пгт. Тужа	От 29	90	90	60	80	Лауреат 2 степени			Нет строя в ансамбле, рояль расстроен. Первое произведение — в целом неплохо; резкий звук у Б/кб. Второе произведение — музыка построена на основе разного тематического материала/, но не все темы прослушиваются. Однообразно громкая динамика.
2	<u>Трио «Вдохновение»</u>	Детская музыкальная школа искусств Беларусь, Минская область, г. Солигорск	От 39	90	98	100	96	Лауреат 1 степени			Есть художественное впечатление, интонируют, все исполнительские задачи решены, молодцы. Не очень хорошее сочетание с роялем: глушат друг друга и сливаются тембрально. С точки зрения прозрачности фактуры не

											<p>весь тематический материал прослушивается. В целом очень хорошее впечатление, играют с удовольствием. Настоящее концертное исполнение.</p>
3	Черкесова Елена и Шувалова Татьяна	<p>Детская школа искусств Россия, Брянская область, пос. Старь</p>	26,42	75	89	60	74,6	Лауреат 3 степени			<p>Проблемы с постановкой исполнительского аппарата. Первое произведение — в целом сохранена метроритмическая основа, мелкие длительности не все выиграны. Очень жесткий металлический призыв и треск. Второе произведение — Есть внутреннее темповое развитие, но — игра по слогам, тема слишком «ударная», мало интонирования.</p>
Ансамбли, 1 категория											
1	Инструментальный ансамбль	<p>Россия, г. Санкт-Петербург</p>	8,9	70	90	70	76,6	Лауреат 3 степени			<p>Первое произведение — в целом хорошо, разошлись к концу. Второе произведение — страдает «ансамбль», не хватило дыхания.</p>
2	Ансамбль	<p>Детская</p>	9	70	82	30	60,6	Дипломант			<p>Не оставили</p>

	<u>«Детство»</u>	музыкальная школа Россия, Тюменская область, ХМАО — Югра, Октябрьский район, пгт. Приобье							1 степени			художественного впечатления. Первое произведение — нет «ансамбля», третьего исполнителя совсем не слышно. Второе произведение — из за кастаньет не слышно гармонического сопровождения.
3	<u>Ансамбль русских народных инструментов в «Весёлая планета»</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Самарская область, г. Октябрьск	7	70	83	25	59,3		Дипломант 2 степени			Не оставили художественного впечатления. Совсем нет «ансамбля», инструменты не строят.
3 категория												
1	<u>Ансамбль «Девчата»</u>	Детская школа искусств № 1 Россия, Тюменская область, г. Сургут	12	90	90	50	76,6		Лауреат 3 степени			Первое произведение — есть интонирование, но — проблемы с постановкой исполнительского аппарата, звукоизвлечением, неровное тремоло, «цепляют» соседние струны, в средней части страдает «ансамбль». Второе произведение — нет «ансамбля», забывают

										текст. +Костюмы.
2	<u>Ансамбль русских народных инструментов</u>	Детская музыкальная школа Россия, Алтайский край, ЗАТО Сибирский	13	90	86	60	78,6	Лауреат 3 степени		Весело. Слабый строй. + 10 б. за оригинальность.
3	<u>Ансамбль «Звонкая капель»</u>	Детская школа искусств № 5 Россия, г. Брянск	12	85	87	70	80,6	Лауреат 2 степени		Первое произведение — в целом неплохо, музицируют, есть художественное впечатление. Второе произведение — разошлись в аккордеонной вариации, местами — слишком много синтезатора.
4	<u>Оркестр русских народных инструментов</u>	Тужинская районная Детская музыкальная школа Россия, Кировская область, пгт. Тужа	12,13	70	88	50	69,3	Дипломант 1 степени		Не настроены инструменты!!! Первое произведение — плохо прослушиваются тем, проходящие у разных групп инструментов, из за ударных инструментов не слышно аккомпанирующие группы, встречается неверная гармонизация в партитуре. Второе произведение —

										однообразная динамика, нет развития. Оркестрантам не хватает артистизма.
5	<u>Ансамбль ложкарей «Доброта»</u>	Тужинская районная Детская музыкальная школа Россия, Кировская область, пгт. Тужа	12,13	80	92	60	77,3	Лауреат 3 степени		С настроением. Очень сильно не строит рояль и ансамбль, однообразная динамика. Шумовая группа ансамбля со своей задачей справилась
6	<u>Санина Анастасия, Болотова Милена и Кожанов Даниил</u>	Детская музыкальная школа им. М.М. Сакадынца Россия, Мурманская область, г. Мончегорск	9,13	80	69	40	60	Дипломант 1 степени		Не оставили художественного впечатления. Однообразная динамика на протяжении всего произведения, поет по слогам, много фальшивых нот у вокалистки.
7	<u>Ансамбль «Веселые ребята»</u>	Детская школа искусств Россия, Хабаровский край, Амурский район, п.	12,13	95	89	50	78	Лауреат 3 степени		Не строят инструменты. Первое произведение — однообразная динамика. Второе произведение — играют с удовольствием, но — однообразная динамика, разошлись в «разгоне».

		Эльбан									
4 категория											
1	<u>Ансамбль «Русская рапсодия»</u>	Детская школа искусств № 5 Россия, г. Рязань	13,14,15	85	90	70	81,6	Лауреат 2 степени			В целом хорошо, есть художественное впечатление. «Во кузнице» — большие проблемы с постановкой исполнительского аппарата у аккордеониста. Второе произведение — немного расходится «ансамбль». В ритмическом рисунке партии балалайки можно ярче выделить опорные доли для подчеркивания собственно «Кубинских ритмов».
2	<u>Ансамбль гитаристов</u>	Детская музыкальная школа искусств № 8 Россия, г. Владивосток	11,12,15	65	75	50	63,3	Дипломант 1 степени			Проблемы с постановкой исполнительского аппарата и звукоизвлечением. Плохой строй. Первое произведение — страдает метроритмическая организация, низкое качество звукоизвлечения, много металлических призвуков. Шестнадцатые длительности «застревают». Второе

											произведение — плохой строй, слабое интонирование мелодии, динамическое однообразие.
3	<u>Ансамбль аккордеонистов</u>	Детская школа искусств им. В.А. Громова Россия, г. Курган	12-15	90	78	40	69,3	Дипломант 1 степени			Нет «ансамбля». Нет прозрачности фактуры, очень мешает синтезатор, игра по слогам.
4	<u>Фольклорный ансамбль «Думан Сазы»</u>	Детская музыкальная школа № 1 Казахстан, г. Караганда	До 13	85	91	60	78,6	Лауреат 3 степени			Первое произведение — нет четкой метrorитмической основы, нет строя. Солист хорошо звучит и интонирует, ударник молодец. Второе произведение — плохой «ансамбль». Необходимо обратить внимание на подачу материала. На фоне артистичных солиста и ударника остальные выглядят очень зажатыми, страдает музицирование.
5	<u>Ансамбль «Мозаика»</u>	Детская школа искусств № 2 Россия,	12-15	85	85	30	66,6	Дипломант 1 степени			У всех участников без исключения очень большие проблемы постановки

		Московская область, г. Хотьково									исполнительского аппарата. Выступление не оставило художественного впечатления. Очень неудачно подобран репертуар (неинтересен для детей). Игра по слогам, однообразно и уныло.
6	<u>Ансамбль народных инструментов</u>	Раковская детская школа искусств Беларусь, Минская область, Воложинский район, агрогородок Раков	До 15	90	90	65	81,6	Лауреат 2 степени			Есть художественное впечатление. У всех баянистов и аккордеонистов большие проблемы с посадкой, постановкой инструмента и исполнительского аппарата. Первое произведение — плохо прослушивается тематический материал, динамическое однообразие. Девочка с пианикой и цимбалистки – молодцы, очень артистичны. К сожалению, другие участники ансамбля контрастируют с ними, что очень снижает впечатление от выступления. Второе произведение — те же проблемы, одинаково громкая динамика, в

											средней части — потери.
7	<u>Ансамбль народных инструментов в «Коробейники»</u>	Детская школа искусств Россия, Ленинградская область, Кировский район. пос. Назия	До 15	80	85	30	65	Дипломант 1 степени			Вопрос по возрастной категории — в ансамбле, которому «до 15» 1 учащийся, остальные «дети» гораздо старше???
8	<u>Ансамбль гитаристов</u>	Детская школа искусств № 3 Россия, г. Владивосток	12,13,14	65	89	50	68	Дипломант 1 степени			Не оставили художественного впечатления. Однообразная динамика, очень монотонно и скучно.
9	<u>Ансамбль гитаристов</u>	Школа искусств Хабаровского муниципального района Россия, Хабаровский край, село Некрасовка	14	60	79	30	56,3	Дипломант 2 степени			Домашнее музицирование, очень мило. Вопрос по возрастной категории — нет ни одного учащегося 14 лет, все «дети» гораздо старше???
10	<u>Ансамбль домристов «Лира»</u>	Детская школа искусств № 2 Россия,	14,15	85	91	60	78,6	Лауреат 3 степени			Первое произведение — игра по слогам, слишком прямолинейный звук в кульминации. Второе

		Тюменская область, г. Нижневартовск									произведение «Плач» — нет никакого плача, очень плоский звук. Третья часть — нет «ансамбля», однообразная динамика.
11	Ансамбль аккордеонистов «Аккорд»	Детская школа искусств № 3 Россия, Московская область, г. Мытищи	9-14	90	85	30	68,3	Дипломант 1 степени			Проблемы с посадкой, постановкой исполнительского аппарата, с элементарными приемами звукоизвлечения. Однообразно громкая динамика. Художественного впечатления не оставили.

7 категория

1	Инструментальный ансамбль	Россия, Вологодская область, г. Череповец Россия, Мурманская область, г. Кола	26	90	86	60	78,6	Лауреат 3 степени			Низкое качество видео! Первое произведение — вступление сыграно не внятно. Исполнено не в стиле А. Пьяцоллы, отличающемся особым драматизмом и эмоциональным напряжением; по стилю больше похоже на русскую народную песню. Второе произведение — очень хороший вокал. Неинтересно выстроено по форме, динамическое
---	---	--	----	----	----	----	------	--------------------------	--	--	---

											однообразие, в конце — «грязь» в ансамбле.
8 категория											
1	<u>Денисова Светлана и Ситникова Нина</u>	Филиал Саратовского областного колледжа искусств Россия, Саратовская область, г. Маркс	51,61	85	75	70	76,6	Лауреат 3 степени			Первое произведение — трели в экспозиции и в репризе ритмически не организованы (просчитайте восьмыми и услышите, что начинаете расшифровку украшений чуть раньше счетной доли). Не весь текст чисто сыгран. Второе произведение — струна звенит и постоянно «цепляет» за лады — мешает слушать. Есть интонирование и культура звука, хотелось бы тремоло почаще и поровнее. В целом, есть художественное впечатление, программа не сложная, но справились; неплохой «ансамбль».
2	<u>Дуэт «Калинка»</u>	Детская школа искусств Россия, Челябинская область. с.	48,60	90	91	90	90,3	Лауреат 1 степени			Первое произведение — в начале, если мех менять из за такта — будет лучше. Средняя часть громкосто и одинаково по звуку. Второе произведение —

		Варна									динамическое однообразие. В целом — большие молодцы, произвели художественное впечатление, так держать!
3	<u>Инструментальный ансамбль «Концертино»</u>	Солигорская детская музыкальная школа искусств Беларусь, Минская область, город Солигорск	От 31	95	91	60	82	Лауреат 2 степени			Первое произведение — местами не слышно тематического материала, один барабан и бас (аккордеонисток практически не слышно). Второе произведение — во вступлении совсем нет «ансамбля», не прослушивается тематический материал. Произведение с художественной точки зрения не оставляет никакого впечатления.
4	<u>Вокально-инструментальный ансамбль</u>	Детская музыкальная школа им. М.М. Сакадынца Россия, Мурманская область, г. Мончегорск	От 30	70	69	30	56,3	Дипломант 2 степени			Глинка — неточная интонация у вокалистки, домра не строит, резкое и неровное тремоло, однообразная динамика, не выстроена кульминация. Вся программа отличается отсутствием культуры исполнения; эстетически, к огромному сожалению, очень неприглядно.

5	<u>Ансамбль русских народных инструментов в «Сударыни»</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Челябинская область, г. Сатка	От 40	90	85	65	80	Лауреат 2 степени			Первое произведение — совсем не прослушивается тематический материал, однообразная динамика. Второе произведение — нет строя в ритм. группе, однообразная динамика.
6	<u>Ансамбль педагогов</u>	Детская музыкальная школа № 3 Россия, Свердловская область, г. Нижний Тагил	От 40	90	95	80	88,3	Лауреат 2 степени			Первое произведение — в целом хорошо, проинтонировано, выстроено по форме, есть динамическая кульминация. Проверьте гармонию у баяна во вступлении, есть текстовые ошибки и в первой вариации. Балалайка бас совсем не слышна, звук «не летит». Второе произведение — в целом молодцы, оставили художественное впечатление, есть разнообразие в динамике, баланс, прослушивается тематический материал. В начале пьесы не очень хороший «ансамбль».
7	<u>Народный самодеятельный коллектив,</u>	Кузьмоловская школа искусств Россия,	40-77	85	90	80	85	Лауреат 2 степени			Первое произведение — Есть динамическое разнообразие, вокал наполнен различными

	<u>ансамбль преподавателей «Крешендо»</u>	Ленинградская область, Всеволожский район, пос. Кузьмоловский								эстетическими эмоциями и драматургией. Очень красивый тембр голоса. Хороший баланс, ансамбль не мешает вокалистке. Молодцы! Второе произведение — вокалистка появилась слишком неожиданно, нужно продумать ее выход раньше, иначе получилось очень «громко» и «внезапно». Молодцы, что находитесь в творческом поиске, оставили очень хорошее впечатление, удачи! (Подарите, пожалуйста, вокалистке туфли).
Учитель-ученик (ученики) 3 категория.										
1	<u>Филатов Анатолий и Царев Ярослав Андреевич</u>	Детская школа искусств № 2 Россия, Тюменская область, г. Сургут	12	65	83	50	66	Дипломант 1 степени		Первое произведение — однообразный и неинтересный материал, монотонно. Второе произведение — игра по слогам и, к сожалению, не испански скучно.
4 категория										

1	<u>Кутылов Андрей Николаевич и ученики</u>	Детская музыкальная школа № 3 Россия, Челябинская область, г. Златоуст	13,14	65	85	50	66,6	Дипломант 1 степени			Первое произведение — однообразно. Второе произведение весь тематический материал прослушивается, все одинаково. К сожалению, в выступлении нет драйва, дыхания, исполнение не оставило художественного впечатления.
---	--	--	-------	----	----	----	------	----------------------------	--	--	--

Концертмейстерское искусство (концертмейстер в классе хореографии)

1	<u>Сорокин Владимир</u>	Центр внешкольной работы и детского творчества Казахстан, г. Тараз	54	90	90	80	86,6	Лауреат 2 степени			В целом хорошее впечатление. Владеет инструментом и разнообразным репертуаром. Но сложно оценить работу концертмейстера вне репетиционного процесса (на видео представлен итоговый вариант исполнения упражнений, где дети двигаются не всегда в ансамбле с музыкальным сопровождением).
---	---	--	----	----	----	----	------	--------------------------	--	--	--